

# حاکمیت پایدار و قابلیت کاربرد آن در ایران

فرج اله رهنورد

موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه ریزی

## مقدمه

حاکمیت در مفهوم کلی عبارت است از الگوی (سبک) وضع، کاربرد، و اعمال قواعد است. حاکمیت به چیزی وسیع تر از دولت دلالت دارد و چگونگی راهبری و قواعد بازی را مشخص می کند (آنه مته کایر، ۱۳۸۶). در دده های گذشته، مدل های مختلفی در خصوص حاکمیت از سوی اندیشمندان و نهادهای بین المللی ارائه شده است که معروف ترین آنها عبارتند از: (۱) حاکمیت خوب (Good Governance)؛ (۲) حاکمیت عمومی (Public Governance)؛ و (۳) حاکمیت پایدار (Sustainable Governance).

مطابق طرح پیمایشی حاکمیت جهانی، حاکمیت خوب بر پایه ابعاد زیر مورد سنجش قرار می گیرد: (۱) پاسخگویی و شنوایی (Voice and accountability)؛ (۲) ثبات سیاسی و عدم خشونت (Political stability and absence of violence)؛ (۳) اثربخشی دولت (Government effectiveness)؛ (۴) کیفیت مقررات (Regulatory quality)؛ (۵) حاکمیت قانون (Rule of law)؛ (۵) کنترل فساد (Control of corruption). به دلیل ابتدای این مدل بر ارزش های نئولیبرالیستی انتقادهای زیادی بر آن وارد شده است (رهنورد، ۱۳۸۸).

حاکمیت عمومی بر این نکته توجه دارد که چگونه سازمان های دولتی برای نیل به سطح بالاتری از نتایج مورد نظر با شهروندان و ذینفعان تعامل می کنند. به علاوه، در حاکمیت عمومی، روش تصمیم گیری (فرایندهایی که از طریق آنها ذینفعان مختلف تعامل می کنند) نیز از اهمیت عمده ای برخوردار است. این مدل بر دو بعد کیفیت زندگی و اصول حاکمیتی استوار است.

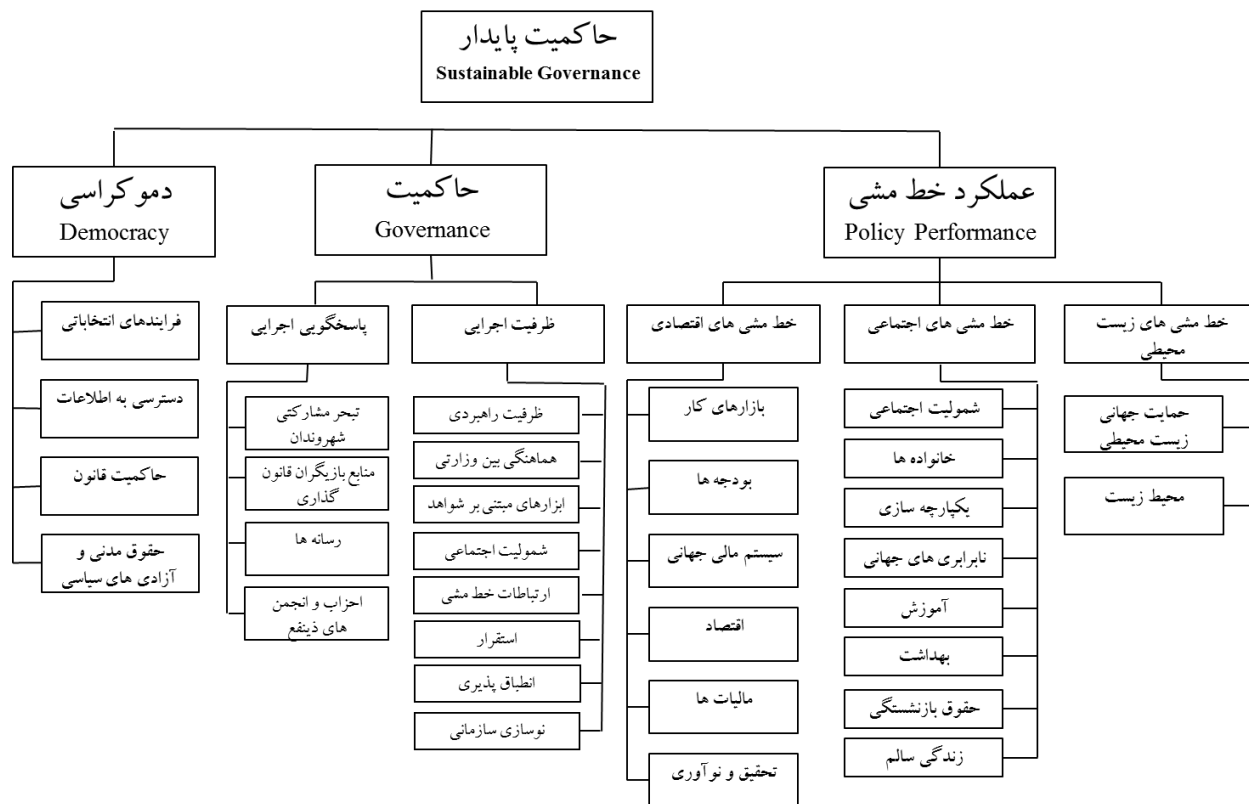
مدل حاکمیت پایدار اولین بار در سال ۲۰۰۹ منتشر و در سال ۲۰۱۱ به روز رسانی شد. این شاخص به تحلیل و مقایسه نیاز به اصلاحات در کشورهای عضو OECD (سازمان توسعه و همکاری اقتصادی) و همچنین توانایی هر کشور در واکنش به چالش های سیاسی و اجتماعی می پردازد. هدف از این شاخص ایجاد پایگاه داده جامع در خصوص فعالیت

های مرتب با حکومت در کشورهایی است که توسعه یافته (حدود ۴۱ کشور) تلقی می شوند و صاحب دموکراسی های مبتنی بر بازار آزاد هستند.

## شاخص حاکمیت پایدار

شاخص حاکمیت پایدار (SGI) یک شاخص بین المللی است که برای مقایسه حاکمیت به کار گرفته می شود و اصلاحات مورد نیاز در کشورها را از نظر استقرار حاکمیت پایدار تشخیص می دهد.

امروزه، حاکمیت پایدار بر مبنای سه محور زیر ساخته شده است: (۱) عملکرد خط مشی (Policy Performance)؛ (۲) دموکراسی (Democracy)؛ و (۳) حاکمیت (Governance).



عملکرد خط مشی (Policy Performance)

اگر هدف خط مشی عمومی ارتقای توسعه پایدار همچنین شمولیت اقتصادی و اجتماعی شهروندان است، آنگاه دولت ها باید شرایط اجتماعی، اقتصادی و زیست محیطی را چنان بسازند که رفاه عمومی و توانمندسازی آنان را در پی داشته باشند. شاخص حاکمیت پایدار (SGI)، خط مشی ها از نظر میزان تحقق این اهداف بررسی می کند. در این بررسی از داده های کمی و کیفی در ۱۶ حوزه خط مشی استفاده می شود. حوزه های مورد بررسی عبارتند از:

۱. خط مشی های اقتصادی (Economic Policies): اقتصاد، بازار کار، مالیات، بودجه، تحقیق و نوآوری، سیستم مالی جهانی

۲. خط مشی های اجتماعی (Social Policies): آموزش، شمولیت اجتماعی (Social Inclusion)، بهداشت، خانواده، حقوق بازنشستگی، یکپارچه سازی، زندگی سلام، نابرابری های جهانی

۳. خط مشی های زیست محیطی (Environmental Policies): محیط زیست، حمایت جهانی محیط زیست

## دموکراسی (Democracy)

پایداری خط مشی ها به مقدار زیادی به کیفیت دموکراسی در یک کشور بستگی دارد. تضمین فرصت هایی برای مشارکت دموکراتیک همچنین احترام به حاکمیت قانون، و حقوق مدنی باعث جلب اعتماد شهروندان به مشروعیت اقدامات صورت گرفته توسط رهبران سیاسی می شود. بدون حمایت عمومی قوی برای اقدامات دولت، حتی بهترین ایده ها در خط مشی گذاری فاقد ابزار اجرایی مناسب خواهد بود.

اطمینان به سازوکارها و نهادهای حکومتی همچنین جوامع را قادر می سازد تا به سرعت به تغییرات ضروری واکنش نشان دهند. محور دموکراسی بررسی می کند که تا چه حد ویژگی های سیستم دموکراتیک این اطمینان را تقویت و تضمین کرده است. زمینه های مورد بررسی کیفیت دموکراسی (Quality of Democracy) عبارتند از: فرایندهای انتخاباتی، دسترسی به اطلاعات، حقوق مدنی و آزادهای سیاسی، و حاکمیت قانون

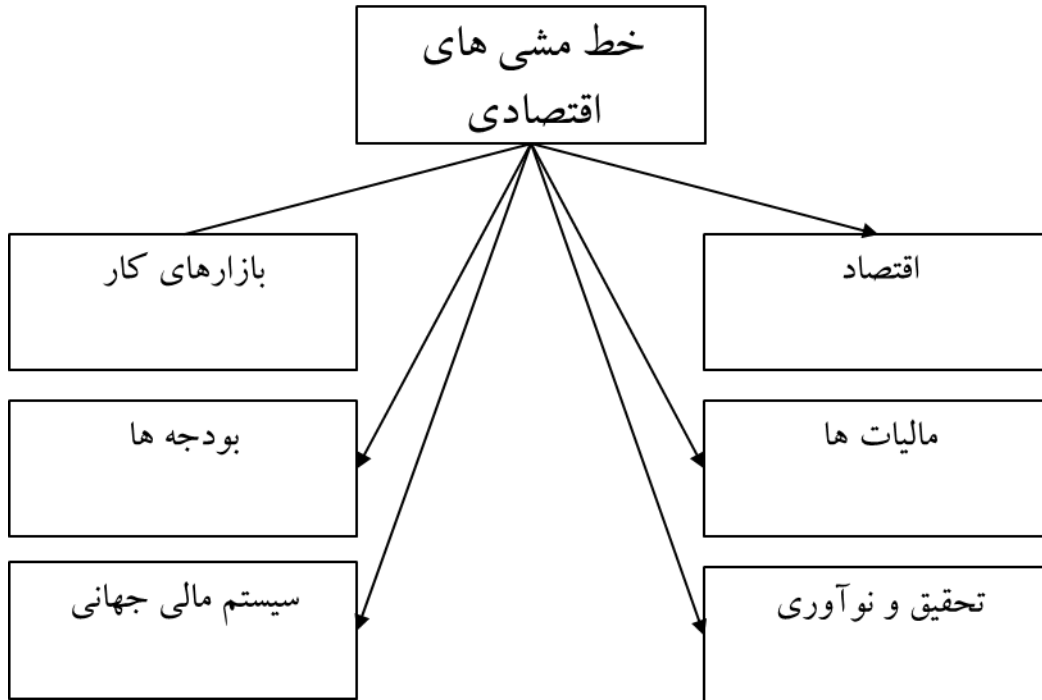
## حاکمیت (Governance)

حاکمیت پایدار به رهبرانی گره خورده است که در تدوین خط مشی های عمومی نگاه بلند مدت به منافع نسل های آینده داشته باشند. وجود سازوکارها و رویکردهای مناسب تا حدودی می تواند این دیدگاه را ارتقا دهد. این محور از شاخص حاکمیت پایدار، به دنبال کشف آن است که تا چه حد تریبات نهادی در یک کشور، ظرفیت بخش دولتی (ظرفیت اجرایی) را برای چنین اقدامی ارتقا داده است. همچنین میزان بهره مندی شهروندان و سمن ها و دیگر سازمان ها برای مشارکت و پاسخگو نگه داشتن دولت در قابل اقداماتش (پاسخگویی اجرایی) مد نظر است. زمینه های این بررسی شامل موارد زیر است:

۱. ظرفیت اجرایی (Executive Capacity): ظرفیت راهبردی، هماهنگی بین وزارتی، ابزارهای مبتنی بر شواهد، شمولیت اجتماعی، ارتباطات خط مشی، اجرا، انطباق پذیری، نوسازی سازمانی
۲. پاسخگویی اجرایی (Executive Accountability): تبحر مشارکت شهروندان، منابع بازیگران قانون گذاری، رسانه ها، احزاب و انجمن های ذینفع

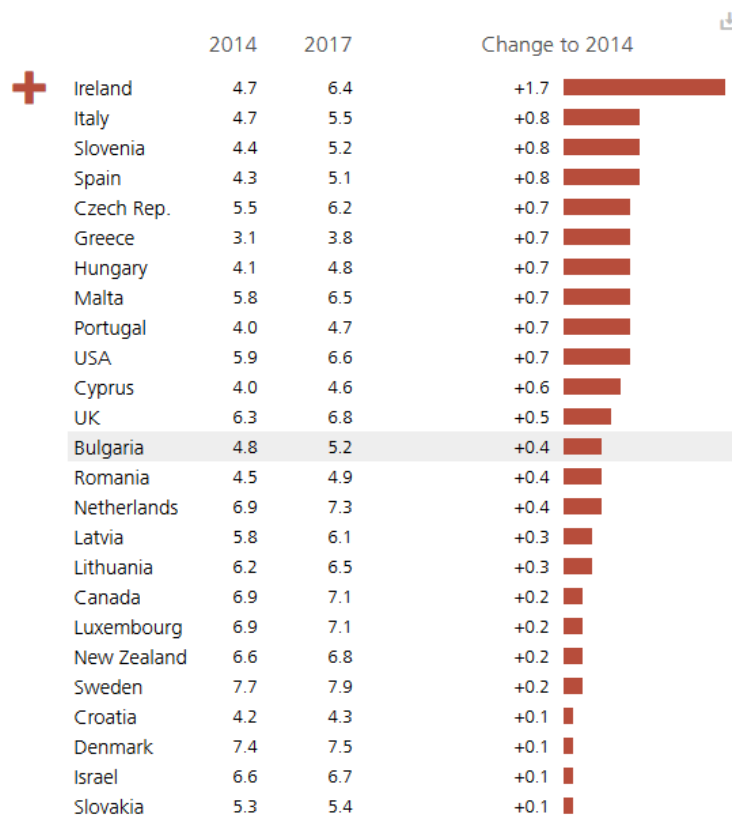
### خط مشی های اقتصادی (Economic Policies)

آیا خط مشی های اقتصادی چالش های پایداری را تبیین می کنند؟ خط مشی های اقتصادی ترکیبی از: ۱) اقتصاد (Economy)؛ ۲) بازارهای کار (Labor Markets)؛ ۳) مالیات ها (Taxes)؛ ۴) بودجه ها (Budgets)؛ ۵) تحقیق و نوآوری (R&I)؛ و ۶) سیستم مالی جهانی (GFS)



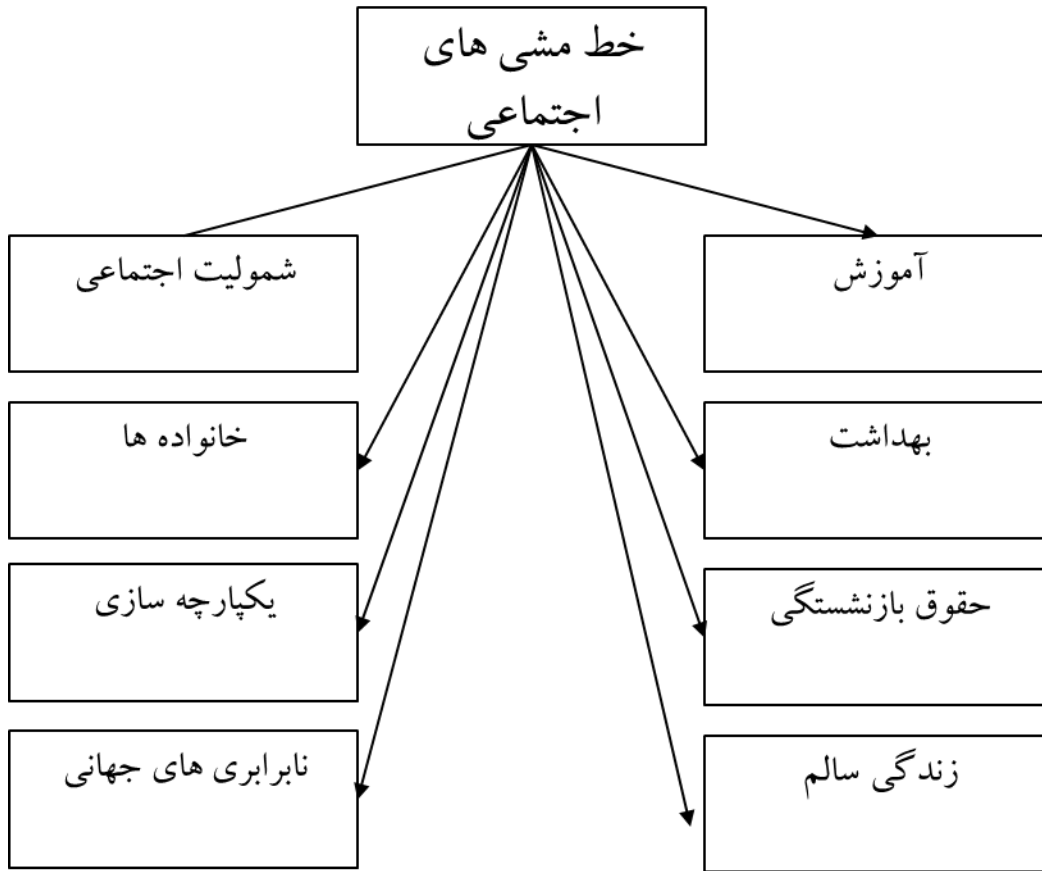
آیا خط مشی های اقتصادی چالش های پایداری را تبیین می کنند؟ خط مشی های اقتصادی ترکیبی از : ۱) اقتصاد (Economy)؛ ۲) بازارهای کار (Labor Markets)؛ ۳) مالیات ها (Taxes)؛ ۴) بودجه ها (Budgets)؛ ۵) تحقیق و نوآوری (R&I)؛ و ۶) سیستم مالی جهانی (GFS)

## Do economic policies address sustainability challenges?



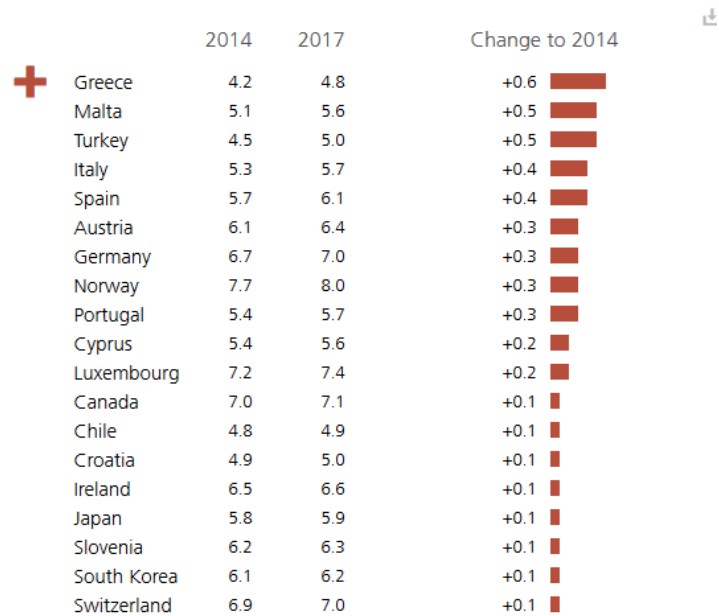
### خط مشی های اجتماعی (Social Policies)

آیا خط مشی های اجتماعی شکل گیری یک جامعه منصفانه و برابر را تسهیل می کنند؟ خط مشی های اجتماعی ترکیبی است از: (۱) آموزش (Education)؛ (۲) شمولیت اجتماعی (Social Inclusion)؛ (۳) بهداشت (Health)؛ (۴) خانواده ها (Families)؛ (۵) حقوق بازنشستگی (Pensions)؛ (۶) یکپارچه سازی (Integration)؛ (۷) زندگی سالم (Safe Living)؛ و (۸) نابرابری های جهانی (Global Inequalities)



آیا خط مشی های اجتماعی شکل گیری یک جامعه منصفانه و برابر را تسهیل می کنند؟ خط مشی های اجتماعی ترکیبی است از: ۱) آموزش (Education)؛ ۲) شمولیت اجتماعی (Social Inclusion)؛ ۳) بهداشت (Health)؛ ۴) خانواده ها (Families)؛ ۵) حقوق بازنشستگی (Pensions)؛ ۶) یکپارچه سازی (Integration)؛ ۷) زندگی سالم (Safe Living)؛ و ۸) نابرابری های جهانی (Global Inequalities)

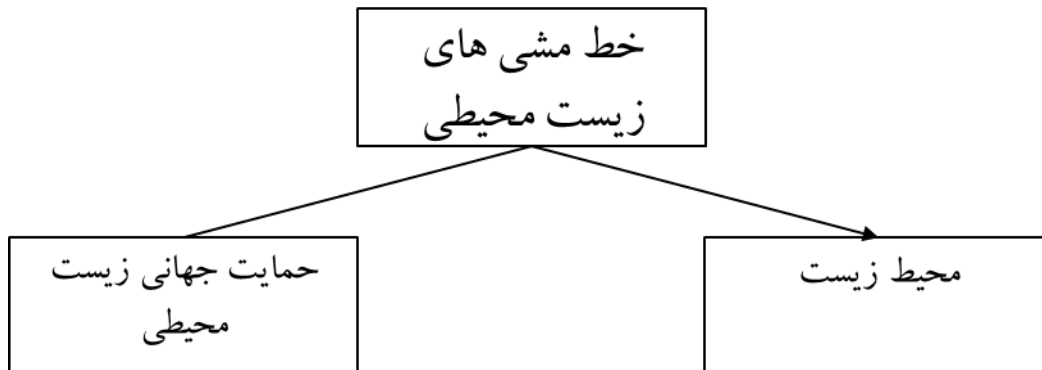
Do social policies facilitate an equal and fair society?



**خط مشی های زیست محیطی (Environmental Policies)**

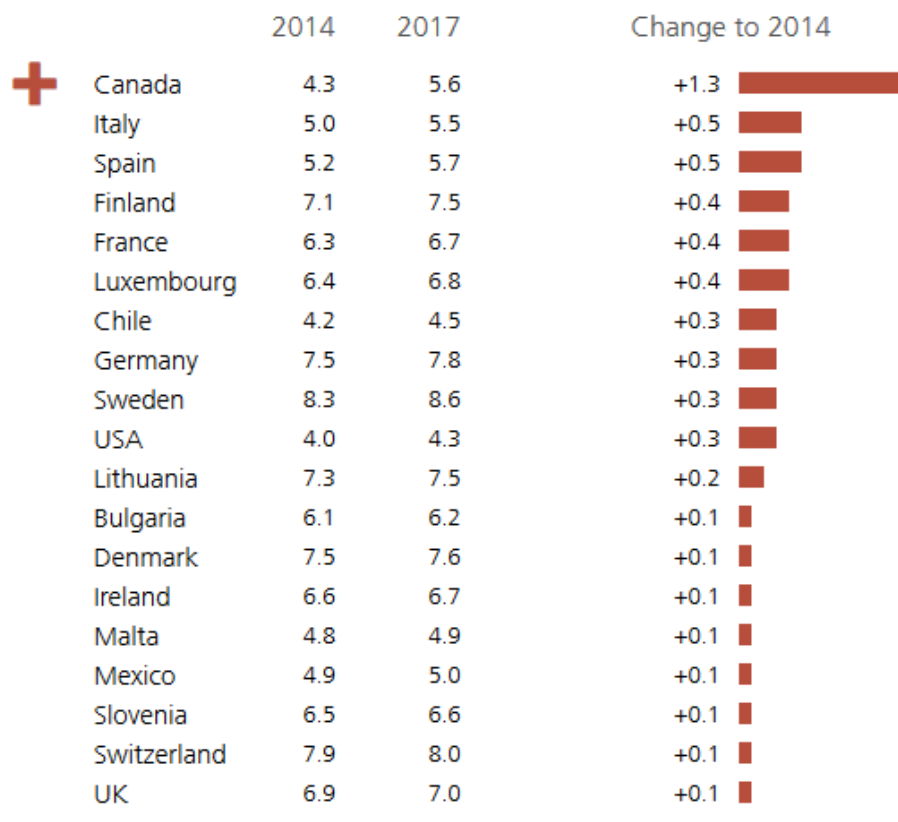
آیا خط مشی های زیست محیطی مسائل پایداری را تبیین می کنند؟ خط مشی های زیست محیطی ترکیبی است از:

- (۱) محیط زیست (Environment)؛ (۲) حمایت جهانی از محیط زیست (Global Environmental Protection)



آیا خط مشی های زیست محیطی مسائل پایداری را تبیین می کنند؟ خط مشی های زیست محیطی ترکیبی است از :  
 (۱) محیط زیست (Environment)؛ (۲) حمایت جهانی از محیط زیست (Global Environmental Protection)

### Do environmental policies address sustainability issues?



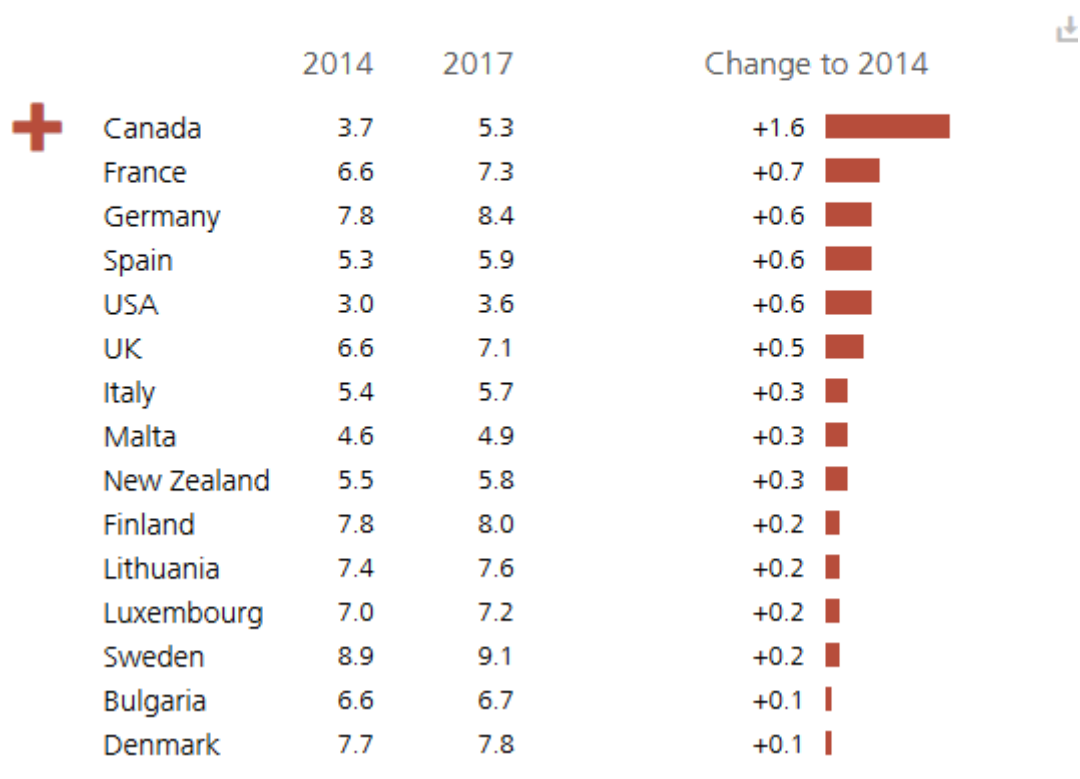
آیا خط مشی محیط زیست از منابع حفاظت و نگهداری می کند؟

## Does environmental policy preserve and protect resources and the quality of the environment?



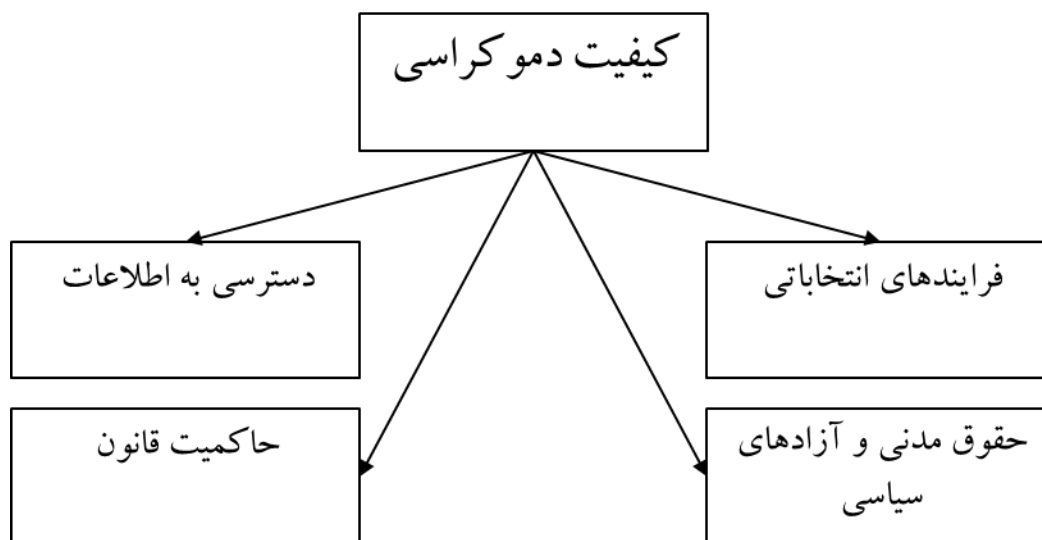
آیا دولت در فعالیت های جمعی جهانی برای حفاظت از آب و هوا و حفظ منابع طبیعی مشارکت می کند؟

Does the government participate in global collective activities to protect the climate and preserve natural resources?



### کیفیت دموکراسی (Quality of Democracy)

آیا نهادهای دموکراتیک و اقدامات آنها از استحکام کافی برخوردار هستند؟



## Are democratic institutions and practices robust?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Italy	6.8	7.3	+0.5
Malta	5.3	5.6	+0.3
Croatia	5.6	5.8	+0.2
France	6.9	7.1	+0.2
Germany	8.6	8.8	+0.2
Slovenia	7.5	7.7	+0.2
Canada	7.7	7.8	+0.1
Estonia	8.3	8.4	+0.1
Spain	7.0	7.1	+0.1
<hr/>			
Austria	7.4	7.4	
Belgium	7.4	7.4	
Finland	9.1	9.1	
Ireland	8.3	8.3	
Lithuania	8.1	8.1	
Luxembourg	7.8	7.8	
Portugal	7.5	7.5	
South Korea	5.6	5.6	
UK	7.3	7.3	
<hr/>			
Bulgaria	5.8	5.7	-0.1
Chile	6.7	6.6	-0.1
Denmark	9.0	8.9	-0.1
Greece	7.0	6.9	-0.1
Latvia	8.1	8.0	-0.1
New Zealand	8.6	8.5	-0.1
Norway	9.0	8.9	-0.1
Romania	5.2	5.1	-0.1
Sweden	9.3	9.2	-0.1
Switzerland	8.7	8.6	-0.1
Australia	7.8	7.6	-0.2
Cyprus	6.4	6.2	-0.2

### ۱. فرایندهای انتخاباتی (Electoral Processes)

آیا رویه های نامزدن شدن و دسترسی آنان به رسانه ها منصفانه است؟ آیا حق رای و ثبت نام تضمین شده است؟





















Are candidacy procedures and access to the media fair? Are voting and registration rights guaranteed?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Croatia	6.0	6.6	+0.6
Luxembourg	7.4	8.0	+0.6
Chile	5.6	6.0	+0.4
Estonia	7.6	8.0	+0.4
Italy	7.2	7.6	+0.4
Slovenia	8.4	8.8	+0.4
Spain	6.8	7.2	+0.4
UK	6.6	7.0	+0.4
Finland	8.8	9.0	+0.2
Greece	7.2	7.4	+0.2
Latvia	7.6	7.8	+0.2
Malta	5.2	5.4	+0.2
New Zealand	8.2	8.4	+0.2
Slovakia	8.2	8.4	+0.2
Netherlands	7.2	7.4	+0.2
Australia	8.4	8.4	
Belgium	7.4	7.4	
Bulgaria	6.8	6.8	
Canada	8.2	8.2	
Cyprus	5.8	5.8	
France	7.8	7.8	
Germany	8.8	8.8	
Japan	6.8	6.8	
Lithuania	8.4	8.4	
Norway	7.8	7.8	
Portugal	7.2	7.2	
Romania	5.4	5.4	
South Korea	6.6	6.6	
Sweden	8.6	8.6	
Switzerland	8.2	8.2	

۲. دسترسی به اطلاعات (Access to Information)

آیا رسانه ها مستقل هستند؟ و آیا آنها عقاید متنوع را بیان می کنند؟ آیا اطلاعات دولتی قابل دسترسی است؟

Are the media independent and do they express a diversity of opinions? Is government information accessible?

	2014	2017	Change to 2014
 Italy	6.3	7.0	+0.7 
Spain	6.3	7.0	+0.7 
Austria	6.3	6.7	+0.4 
Germany	8.3	8.7	+0.4 
UK	7.3	7.7	+0.4 
Canada	6.7	7.0	+0.3 
France	6.0	6.3	+0.3 
Malta	5.0	5.3	+0.3 
South Korea	4.7	5.0	+0.3 
Belgium	7.0	7.0	
Bulgaria	5.3	5.3	
Croatia	5.3	5.3	
Denmark	9.0	9.0	
Finland	10.0	10.0	
Iceland	6.7	6.7	
Lithuania	8.3	8.3	
Portugal	7.0	7.0	
Slovenia	7.0	7.0	
Sweden	9.3	9.3	
Chile	7.0	6.7	 -0.3
Cyprus	6.0	5.7	 -0.3
Estonia	9.3	9.0	 -0.3
Luxembourg	7.3	7.0	 -0.3
New Zealand	7.3	7.0	 -0.3
USA	9.0	8.7	 -0.3
Ireland	8.7	8.3	 -0.4
Norway	9.7	9.3	 -0.4
Switzerland	9.7	9.3	 -0.4
Israel	7.3	6.7	 -0.6

### ۳. حقوق مدنی و آزادی های سیاسی (Civil Rights and Political Liberties)

آیا حقوق مدنی و آزادی های سیاسی محترم شمرده می شود؟ آیا در مقابل تبعیض حمایت هایی وجود دارد؟

Are civil rights and political liberties respected? Is there protection against discrimination?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Estonia	8.7	9.0	+0.3 ■
Greece	6.7	7.0	+0.3 ■
Austria	7.3	7.3	
Canada	8.3	8.3	
Chile	6.3	6.3	
Croatia	5.7	5.7	
Czech Rep.	7.3	7.3	
Denmark	8.7	8.7	
Finland	9.3	9.3	
France	7.7	7.7	
Germany	8.7	8.7	
Ireland	9.0	9.0	
Italy	7.3	7.3	
Japan	6.7	6.7	
Latvia	8.0	8.0	
Lithuania	8.0	8.0	
Luxembourg	8.3	8.3	
Malta	6.3	6.3	
Norway	9.3	9.3	
Romania	5.7	5.7	
Slovakia	6.7	6.7	
Slovenia	7.7	7.7	
Sweden	9.3	9.3	
Switzerland	8.7	8.7	
Netherlands	8.7	8.7	
Belgium	7.3	7.0	■ -0.3
Bulgaria	6.3	6.0	■ -0.3
New Zealand	9.3	9.0	■ -0.3
Portugal	8.3	8.0	■ -0.3
South Korea	5.0	4.7	■ -0.3
Australia	7.7	7.3	■ -0.4

۴. حاکمیت قانون (Rule of Law)

آیا نهادها مطابق قانون عمل می کنند؟ آیا بین نهادها موازنه و مقابله برقرار است؟ آیا از فساد جلوگیری می شود؟

Do institutions act in accordance with the law? Do they check and balance each other? Is corruption prevented?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Italy	6.5	7.3	+0.8
Czech Rep.	6.8	7.5	+0.7
Malta	4.8	5.3	+0.5
Slovenia	6.8	7.3	+0.5
Canada	7.5	7.8	+0.3
Ireland	7.5	7.8	+0.3
Portugal	7.5	7.8	+0.3
Belgium	7.8	8.0	+0.2
France	6.3	6.5	+0.2
Germany	8.8	9.0	+0.2
Romania	4.8	5.0	+0.2
Australia	8.3	8.3	0.0
Austria	8.3	8.3	0.0
Bulgaria	4.8	4.8	0.0
Croatia	5.5	5.5	0.0
Cyprus	6.0	6.0	0.0
Denmark	9.8	9.8	0.0
Estonia	7.5	7.5	0.0
Finland	8.3	8.3	0.0
Israel	7.3	7.3	0.0
Japan	4.8	4.8	0.0
Latvia	8.0	8.0	0.0
Lithuania	7.8	7.8	0.0
Luxembourg	8.0	8.0	0.0
New Zealand	9.5	9.5	0.0
Norway	9.3	9.3	0.0
Switzerland	8.3	8.3	0.0
Greece	7.0	6.8	-0.2
Slovakia	6.0	5.8	-0.2
Spain	7.0	6.8	-0.2

## حاکمیت (Governance)

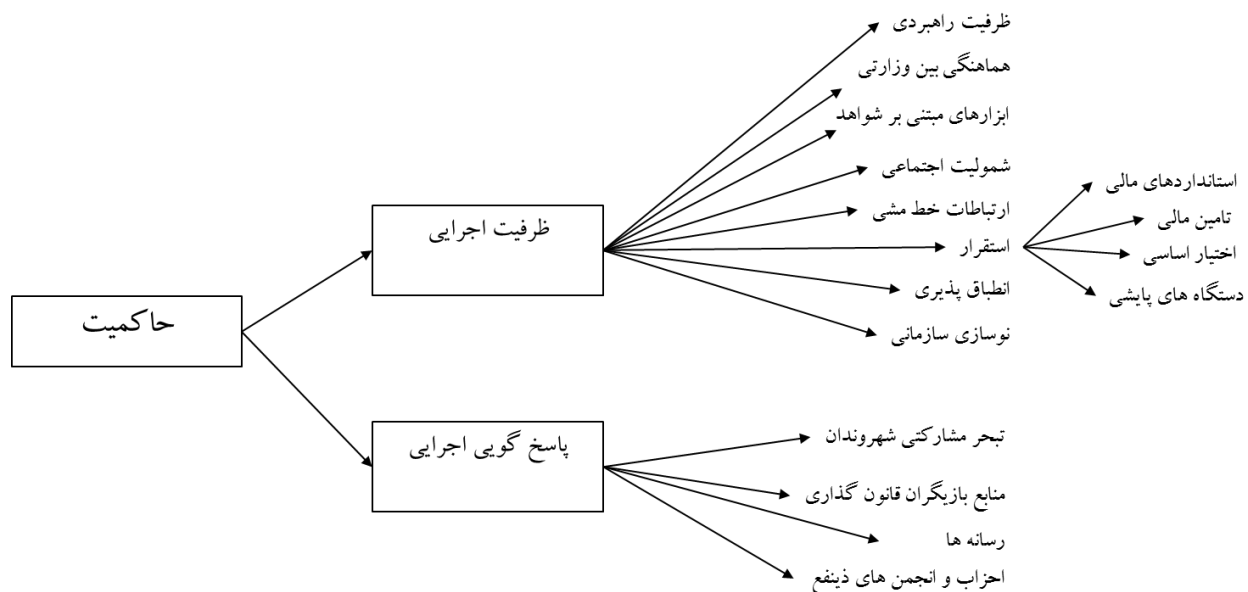
آیا ترتیبات نهادی ظرفیت بخش دولتی را برای اجرا ارتقا می دهند؟ آیا شهروندان، سمن ها و دیگر سازمان ها می توانند دولت را در قبال اقداماتش به پاسخگویی وادار کنند؟

سازه

ابعاد

مولفه ها

نماگرها



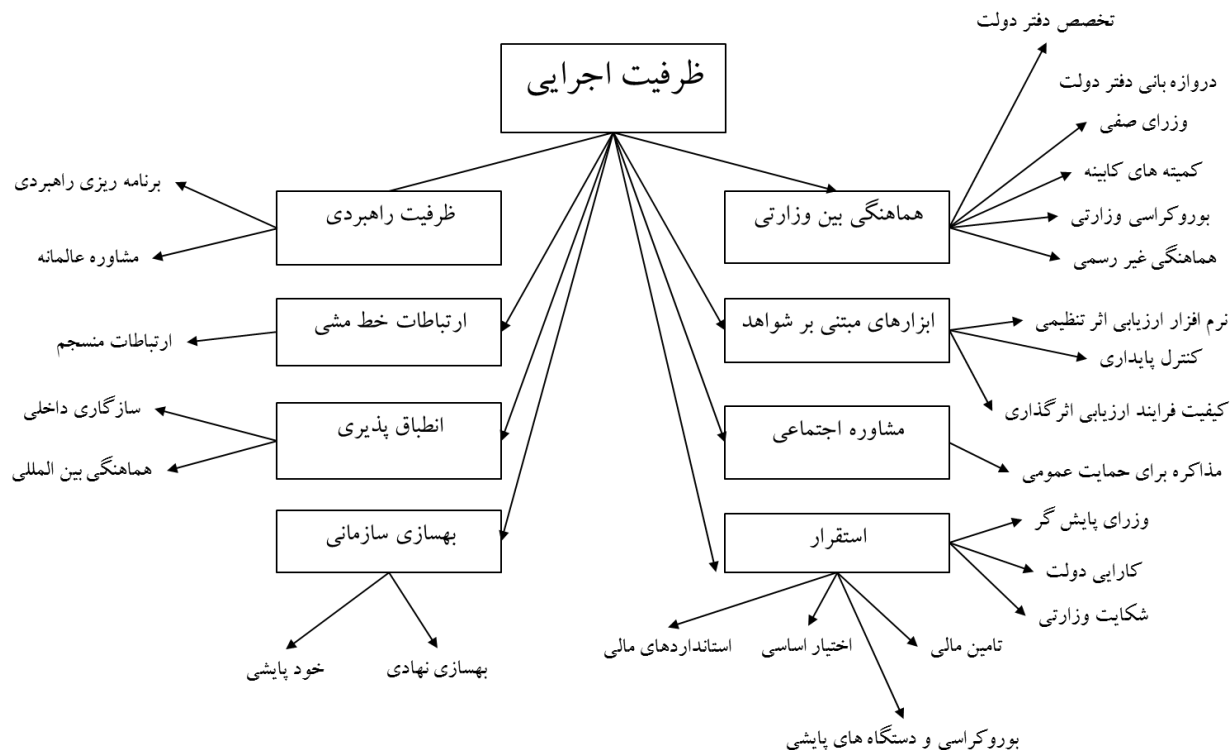
آیا ترتیبات نهادی ظرفیت بخش دولتی را برای اجرا ارتقا می دهند؟ آیا شهروندان، سمن ها و دیگر سازمان ها می توانند دولت را در قبال اقداماتش به پاسخگویی وادار کنند؟

Do institutional arrangements enhance the public sector's capacity to act? Can citizens, NGOs and other organizations hold the government accountable for its actions?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Cyprus	3.97	4.46	+0.49
Italy	5.80	6.29	+0.49
Romania	4.55	4.91	+0.36
Malta	5.44	5.77	+0.33
UK	6.96	7.19	+0.23
Greece	4.97	5.13	+0.16
Ireland	6.53	6.69	+0.16
Canada	7.16	7.30	+0.14
Czech Rep.	5.94	6.08	+0.14
France	5.91	6.05	+0.14
Japan	6.03	6.17	+0.14
New Zealand	7.52	7.55	+0.03
Belgium	6.35	6.37	+0.02
Spain	6.30	6.32	+0.02
Austria	6.63	6.64	+0.01
Bulgaria	5.14	5.15	+0.01
Denmark	8.36	8.36	
Lithuania	6.49	6.47	-0.02
Luxembourg	7.43	7.41	-0.02
Portugal	5.73	5.71	-0.02
Israel	6.40	6.36	-0.04
Sweden	8.44	8.40	-0.04
Iceland	6.87	6.82	-0.05
USA	7.40	7.35	-0.05
Slovenia	5.43	5.35	-0.08
Switzerland	6.97	6.89	-0.08
South Korea	6.11	6.02	-0.09
Chile	5.93	5.83	-0.10
Croatia	4.89	4.79	-0.10

### ۱. ظرفیت اجرایی (Executive Capacity)

آیا دولت از قابلیت های راهبری قوی برخوردار است؟



مولفه های سنجش ظرفیت اجرایی (قابلیت های راهبری قوی حکومت) عبارتند از:

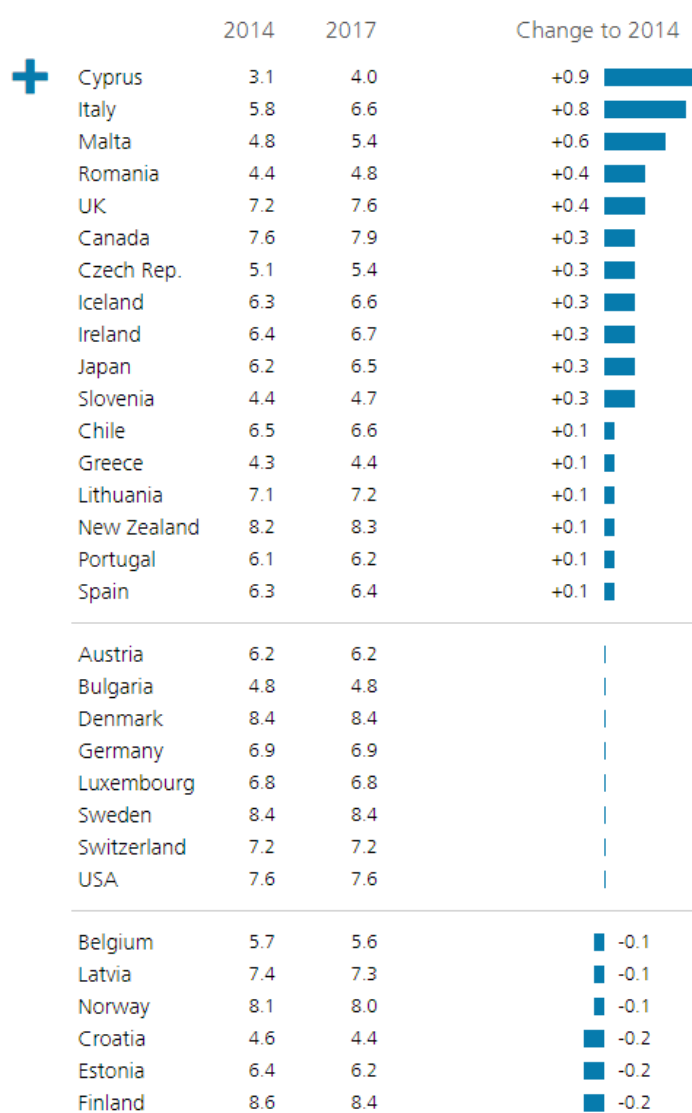
۱. ظرفیت راهبردی (Strategic Capacity): آیا تصمیم گیری دولت بر مبنای برنامه ریزی راهبری و مشاوره اندیشمندان صورت می گیرد؟ (Strategic planning and Scholarly advice)
۲. هماهنگی بین وزارتی (Interministerial Coordination): آیا تصمیم گیری حکومتی در میان لایه های مختلف نهادی هماهنگ می شود؟
۳. ابزارهای مبتنی بر شواهد (Evidence-based Instruments): آیا دولت ارزیابی های اثر تنظیمی (RIA) به کار می گیرد؟ آیا کیفیت و پایداری فرایند RIA تضمین شده است؟
۴. مشاوره اجتماعی (Societal Consultation): آیا دولت با بازیگران اجتماعی و اقتصادی در فرایند آماده سازی خط مشی مشورت می کند؟
۵. ارتباطات خط مشی (Policy Communication): آیا دولت ارتباطات خط مشی را برای اطمینان از همسویی اظهارات با راهبرد دولت هماهنگ می کند؟
۶. استقرار (Implementation): آیا دولت خط مشی ها را به طور اثربخش به اجرا می گذارد؟

۷. انطباق پذیری (Adaptability): آیا دولت با دیگر کشورها به هنگام سازگاری با توسعه های جدید خانگی همکاری می کند؟

۸. بهسازی سازمانی (Organizational Reform): آیا دولت ترتیبات نهادی خود را پایش و در صورت نیاز اصلاح می کند؟

آیا دولت از قابلیت های راهبری قوی برخوردار است؟

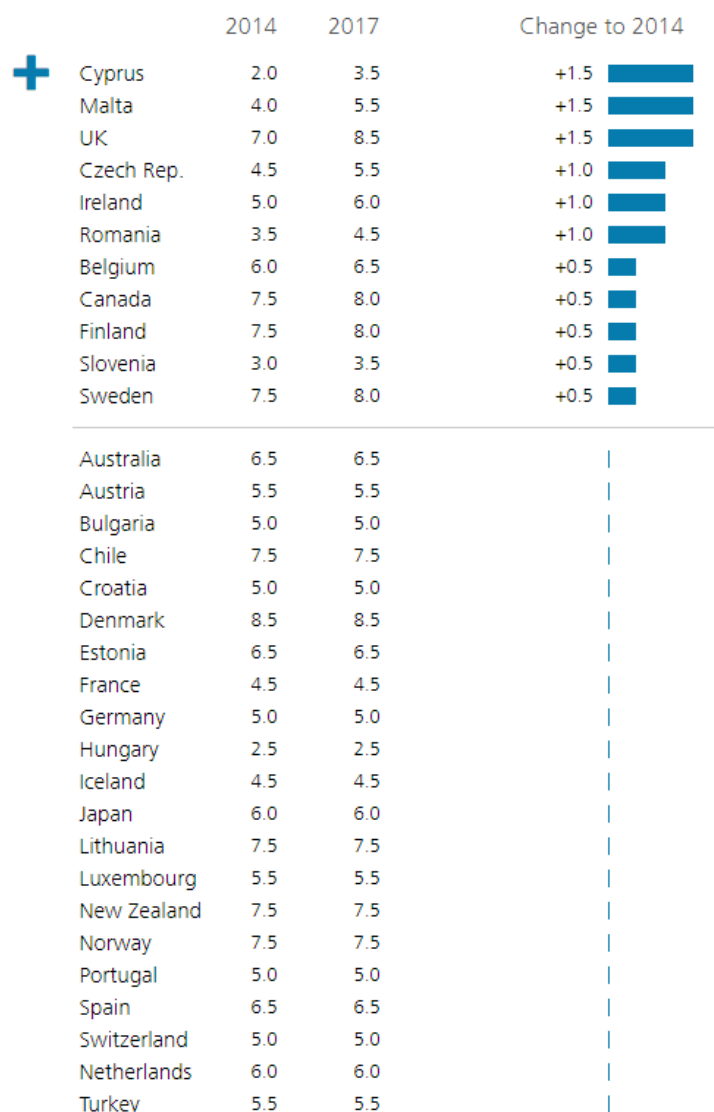
Does the government have strong steering capabilities?



## ۱. ظرفیت راهبردی (Strategic Capacity)

آیا تصمیم‌گیری دولت از طریق برنامه ریزی راهبردی و مشاوره اندیشمندان پشتیبانی می‌شود؟

Is the government's decision-making backed by strategic planning and the advice of scholars?



## ۲. هماهنگی بین وزارتی (Interministerial Coordination)

آیا تصمیم‌گیری دولتی در سراسر خطوط نهادی هماهنگ می‌شود؟

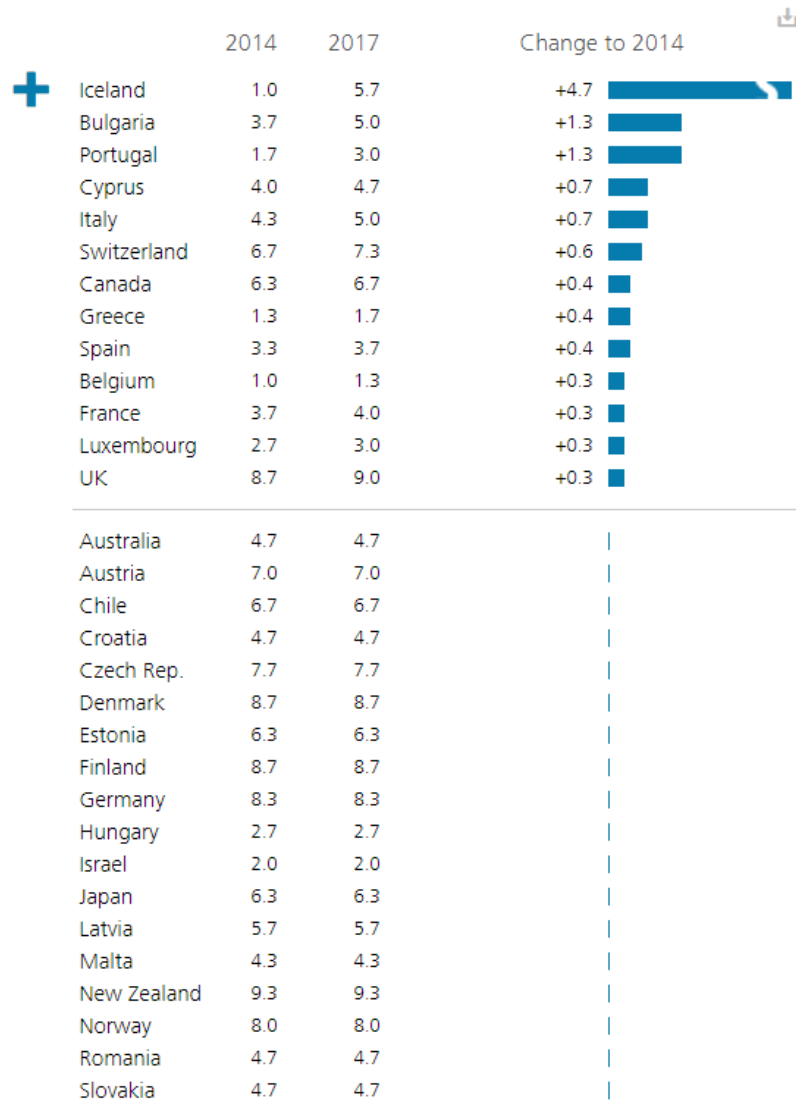
## Is government decision-making coordinated across institutional lines?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Malta	4.8	5.8	+1.0
Ireland	7.2	7.8	+0.6
Japan	6.7	7.3	+0.6
Portugal	6.8	7.3	+0.5
Cyprus	3.8	4.2	+0.4
UK	8.5	8.8	+0.3
Austria	4.8	5.0	+0.2
Slovenia	5.5	5.7	+0.2
Sweden	6.5	6.7	+0.2
Croatia	4.2	4.3	+0.1
New Zealand	8.7	8.8	+0.1
Australia	8.7	8.7	
Belgium	8.0	8.0	
Canada	8.3	8.3	
Chile	8.3	8.3	
Czech Rep.	5.7	5.7	
Denmark	8.5	8.5	
Germany	5.7	5.7	
Iceland	7.3	7.3	
Israel	5.8	5.8	
Italy	8.0	8.0	
Latvia	7.7	7.7	
Lithuania	7.2	7.2	
Norway	6.7	6.7	
Romania	5.3	5.3	
Slovakia	5.3	5.3	
South Korea	8.0	8.0	
Spain	7.8	7.8	
Switzerland	6.3	6.3	
USA	9.2	9.2	

### ۳. ابزارهای مبتنی بر شواهد (Evidence-based Instruments)

آیا دولت ارزیابی های اثر تنظیمی (RIAs) را انجام می دهد؟ آیا کیفیت و پایداری فرایند RIA تضمین شده است؟

## Does the government apply RIAs? Is the quality and sustainability of the the RIA process ensured?



### ۴. مشاوره اجتماعی (Societal Consultation)

آیا دولت در آماده سازی خط مشی با بازیگران اجتماعی و اقتصادی مشورت می کند؟

## Does the government consult with economic and social actors in the course of policy preparation?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Ireland	4.0	6.0	+2.0
UK	5.0	7.0	+2.0
Canada	7.0	8.0	+1.0
Czech Rep.	5.0	6.0	+1.0
Greece	2.0	3.0	+1.0
Italy	4.0	5.0	+1.0
Malta	5.0	6.0	+1.0
Romania	3.0	4.0	+1.0
Slovenia	4.0	5.0	+1.0
Australia	7.0	7.0	
Austria	8.0	8.0	
Bulgaria	5.0	5.0	
Chile	7.0	7.0	
Croatia	4.0	4.0	
Cyprus	5.0	5.0	
Denmark	9.0	9.0	
Germany	7.0	7.0	
Hungary	2.0	2.0	
Iceland	6.0	6.0	
Israel	6.0	6.0	
Latvia	7.0	7.0	
Lithuania	7.0	7.0	
Luxembourg	8.0	8.0	
New Zealand	8.0	8.0	
Norway	10.0	10.0	
Portugal	4.0	4.0	
South Korea	3.0	3.0	
Spain	5.0	5.0	
Sweden	8.0	8.0	
Switzerland	10.0	10.0	
Netherlands	9.0	9.0	
USA	8.0	8.0	

### ۵. ارتباطات خط مشی (Policy Communication)

آیا دولت ارتباطات خط مشی را برای اطمینان از همسویی اظهارات با راهبرد دولتی هماهنگ می کند؟

Does the government coordinate policy communication to ensure statements align with government strategy?

	2014	2017	Change to 2014	
+	Canada	8.0	9.0	+1.0
	Chile	6.0	7.0	+1.0
	Cyprus	2.0	3.0	+1.0
	Greece	2.0	3.0	+1.0
	Italy	5.0	6.0	+1.0
	Malta	4.0	5.0	+1.0
	Portugal	7.0	8.0	+1.0
	Romania	4.0	5.0	+1.0
	Slovenia	4.0	5.0	+1.0
	Spain	6.0	7.0	+1.0
Belgium	5.0	5.0		
Bulgaria	4.0	4.0		
Czech Rep.	4.0	4.0		
Denmark	8.0	8.0		
Estonia	5.0	5.0		
Finland	9.0	9.0		
Israel	7.0	7.0		
Japan	6.0	6.0		
Latvia	8.0	8.0		
Lithuania	6.0	6.0		
Luxembourg	8.0	8.0		
New Zealand	7.0	7.0		
Norway	8.0	8.0		
Slovakia	6.0	6.0		
Sweden	9.0	9.0		
Switzerland	8.0	8.0		
Netherlands	9.0	9.0		
USA	9.0	9.0		
Australia	9.0	8.0	-1.0	
Austria	5.0	4.0	-1.0	

۶. استقرار (Implementation)

آیا دولت خط مشی ها را به طور اثربخش پیاده سازی می کند؟

## Does the government implement policies effectively?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Cyprus	2.7	3.4	+0.7
Germany	6.7	7.3	+0.6
Italy	6.1	6.6	+0.5
Malta	4.7	5.1	+0.4
Ireland	6.3	6.6	+0.3
Czech Rep.	5.7	5.9	+0.2
Japan	6.1	6.3	+0.2
New Zealand	8.1	8.3	+0.2
Romania	4.4	4.6	+0.2
Spain	6.4	6.6	+0.2
Greece	4.6	4.7	+0.1
Austria	7.1	7.1	
Canada	8.6	8.6	
Chile	6.4	6.4	
Denmark	8.3	8.3	
Hungary	6.1	6.1	
Iceland	7.7	7.7	
Lithuania	6.6	6.6	
Luxembourg	7.3	7.3	
Switzerland	8.3	8.3	
UK	7.7	7.7	
USA	7.6	7.6	
Croatia	4.0	3.9	-0.1
France	7.1	7.0	-0.1
Norway	8.0	7.9	-0.1
Slovenia	4.7	4.6	-0.1
Australia	7.6	7.4	-0.2
Finland	8.3	8.1	-0.2
Belgium	6.9	6.6	-0.3
Israel	6.6	6.3	-0.3

### ۷. انطباق پذیری (Adaptability)

آیا دولت با دیگر دولت ها در به کار گیری ابتکارات توسعه ای جدید همکاری می کند؟

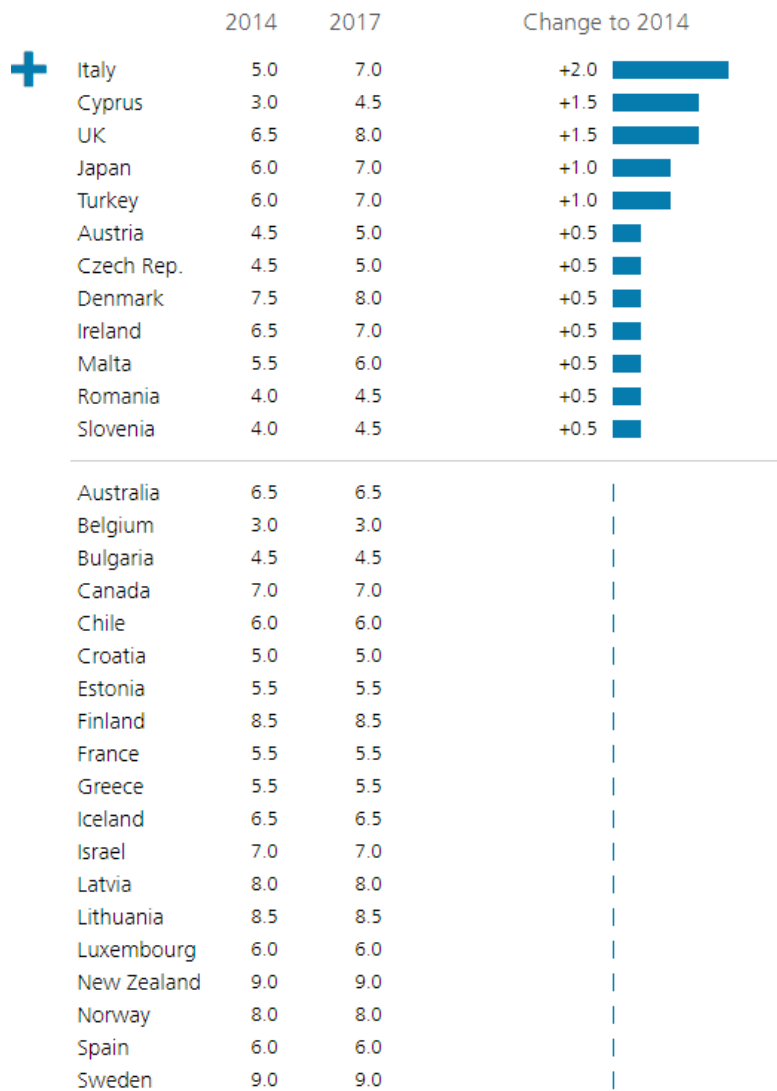
Does the government cooperate with other states, while adapting to new developments at home?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Cyprus	3.5	4.5	+1.0
Italy	6.5	7.5	+1.0
Canada	6.5	7.0	+0.5
Hungary	3.0	3.5	+0.5
Ireland	7.5	8.0	+0.5
Japan	6.0	6.5	+0.5
Lithuania	7.5	8.0	+0.5
Malta	5.0	5.5	+0.5
Portugal	7.0	7.5	+0.5
Romania	5.5	6.0	+0.5
Slovenia	5.0	5.5	+0.5
Netherlands	5.5	6.0	+0.5
Austria	6.0	6.0	
Belgium	6.5	6.5	
Bulgaria	5.0	5.0	
Chile	6.0	6.0	
Czech Rep.	4.0	4.0	
Denmark	9.0	9.0	
Estonia	7.0	7.0	
Finland	8.5	8.5	
France	8.0	8.0	
Germany	7.5	7.5	
Greece	4.5	4.5	
Iceland	6.0	6.0	
Latvia	7.5	7.5	
Luxembourg	7.5	7.5	
New Zealand	8.0	8.0	
Norway	8.5	8.5	
Slovakia	5.5	5.5	
South Korea	7.5	7.5	
Sweden	9.5	9.5	

## ۸ بهسازی سازمانی (Organizational Reform)

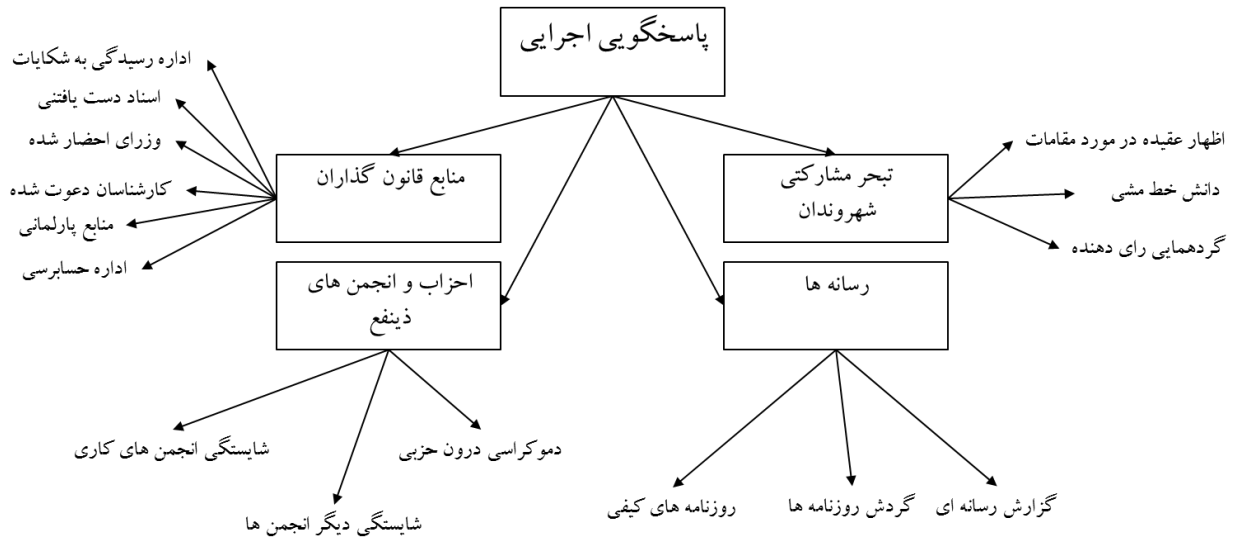
آیا دولت ترتیبات نهادی خود را پایش و در صورت نیاز آنها را بهسازی می کند؟

## Does the government monitor its own institutional arrangements, reforming them if necessary?



### پاسخگویی اجرایی (Executive Accountability)

آیا نقش آفرینان غیردولتی در خط مشی گذاری درگیر می شوند؟



آیا نقش آفرینان غیردولتی در خط مشی گذاری درگیر می شوند؟

## Are non-governmental actors involved in policy-making?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> France	5.2	5.8	+0.6
Romania	4.7	5.0	+0.3
Belgium	7.0	7.2	+0.2
Greece	5.6	5.8	+0.2
Israel	6.4	6.6	+0.2
Italy	5.8	6.0	+0.2
South Korea	5.5	5.7	+0.2
Bulgaria	5.4	5.5	+0.1
Cyprus	4.8	4.9	+0.1
UK	6.7	6.8	+0.1
Austria	7.1	7.1	
Canada	6.7	6.7	
Czech Rep.	6.8	6.8	
Estonia	6.5	6.5	
Japan	5.9	5.9	
Lithuania	5.8	5.8	
Luxembourg	8.0	8.0	
Malta	6.1	6.1	
New Zealand	6.8	6.8	
Spain	6.3	6.3	
Australia	7.3	7.2	-0.1
Croatia	5.2	5.1	-0.1
Denmark	8.4	8.3	-0.1
Ireland	6.7	6.6	-0.1
Latvia	5.3	5.2	-0.1
Norway	8.7	8.6	-0.1
Sweden	8.5	8.4	-0.1
USA	7.2	7.1	-0.1
Chile	5.3	5.1	-0.2
Finland	8.4	8.2	-0.2
Hungary	5.0	4.8	-0.2

### ۱. تبحر مشارکتی شهروندان (Citizens' Participatory Competence)

آیا نقش آفرینان غیردولتی در خط مشی گذاری درگیر می شوند؟

## Do citizens possess the information and knowledge needed to evaluate government policies?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Romania	3.5	4.6	+1.1
France	4.6	5.5	+0.9
Israel	5.8	6.6	+0.8
South Korea	4.5	5.2	+0.7
Italy	5.2	5.8	+0.6
Belgium	6.5	7.0	+0.5
Bulgaria	3.8	4.3	+0.5
Poland	3.9	4.3	+0.4
Spain	5.8	6.1	+0.3
Czech Rep.	5.3	5.5	+0.2
Luxembourg	7.5	7.7	+0.2
New Zealand	6.6	6.8	+0.2
Sweden	7.7	7.9	+0.2
Australia	6.9	7.0	+0.1
Estonia	5.7	5.8	+0.1
Hungary	4.9	5.0	+0.1
Lithuania	3.9	4.0	+0.1
<hr/>			
Austria	6.8	6.8	
Canada	5.9	5.9	
Croatia	3.9	3.9	
Denmark	8.6	8.6	
Greece	4.7	4.7	
UK	6.2	6.2	
<hr/>			
Latvia	4.7	4.6	-0.1
Slovakia	4.9	4.8	-0.1
Turkey	5.3	5.2	-0.1
Cyprus	5.7	5.5	-0.2
Finland	6.9	6.7	-0.2
Malta	7.0	6.8	-0.2
Norway	7.8	7.6	-0.2
USA	5.8	5.6	-0.2

## ۲. منابع قانون گذاران (Legislative Actors' Resources)

آیا قانون گذاران از ساختارها و منابع لازم برای پایش مجریان برخوردارند؟

## Does the legislature have the structures and resources to monitor the executive?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Cyprus	4.1	4.9	+0.8
France	6.6	7.4	+0.8
Japan	6.7	7.3	+0.6
Czech Rep.	8.9	9.3	+0.4
Austria	8.6	8.9	+0.3
Ireland	7.3	7.6	+0.3
Italy	7.0	7.3	+0.3
Malta	6.1	6.4	+0.3
Canada	8.1	8.3	+0.2
Croatia	7.4	7.6	+0.2
Portugal	6.4	6.6	+0.2
Slovenia	8.4	8.6	+0.2
Greece	7.9	8.0	+0.1
UK	8.0	8.1	+0.1
Australia	9.4	9.4	
Belgium	9.1	9.1	
Chile	6.9	6.9	
Denmark	9.1	9.1	
Estonia	7.7	7.7	
Finland	9.9	9.9	
Latvia	5.7	5.7	
Lithuania	8.6	8.6	
New Zealand	8.1	8.1	
Norway	9.4	9.4	
Romania	7.0	7.0	
Sweden	9.4	9.4	
Switzerland	7.6	7.6	
USA	9.3	9.3	
Iceland	7.7	7.6	-0.1
Israel	7.7	7.6	-0.1
Luxembourg	8.7	8.6	-0.1

### ۳. رسانه ها (Media)

آیا رسانه ها اطلاعات اساسی برای ارزشیابی تصمیمات دولتی را در اختیار عموم مردم قرار می دهند؟

Do the media provide substantive information, enabling the broader public to evaluate government decisions?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Greece	3.9	4.0	+0.1
South Korea	5.7	5.7	0
Belgium	4.2	4.1	-0.1
France	3.9	3.8	-0.1
Italy	3.9	3.8	-0.1
Malta	4.3	4.2	-0.1
Mexico	4.1	4.0	-0.1
Slovakia	3.3	3.2	-0.1
Slovenia	4.4	4.3	-0.1
Canada	5.0	4.8	-0.2
Chile	3.1	2.9	-0.2
Croatia	3.9	3.7	-0.2
Israel	4.2	4.0	-0.2
Spain	4.2	4.0	-0.2
USA	5.0	4.8	-0.2
Australia	3.8	3.5	-0.3
Austria	5.3	5.0	-0.3
Bulgaria	5.3	5.0	-0.3
Iceland	5.1	4.8	-0.3
Ireland	5.3	5.0	-0.3
New Zealand	4.8	4.5	-0.3
Portugal	3.3	3.0	-0.3
Romania	3.0	2.7	-0.3
Netherlands	5.0	4.7	-0.3
UK	5.1	4.8	-0.3
Cyprus	4.6	4.2	-0.4
Luxembourg	7.7	7.3	-0.4
Switzerland	6.7	6.3	-0.4
Turkey	2.9	2.5	-0.4
Denmark	6.3	5.8	-0.5

#### ۴. احزاب و انجمن های ذینفع (Parties and Interest Associations)

آیا تصمیم گیری داخلی احزاب باز و شمولیت دارد؟ آیا انجمن های ذینفع خط مشی های منسجم و عقلایی ارائه می

دهند؟

Is parties internal decision-making inclusive and open? Do interest associations propose coherent, reasonable policies?

	2014	2017	Change to 2014
<b>+</b> Greece	4.7	5.7	+1.0
Netherlands	6.3	6.7	+0.4
Estonia	5.0	5.3	+0.3
France	5.0	5.3	+0.3
Japan	4.7	5.0	+0.3
South Korea	4.7	5.0	+0.3
Spain	7.0	7.3	+0.3
UK	6.7	7.0	+0.3
Australia	7.0	7.0	
Belgium	6.7	6.7	
Bulgaria	4.7	4.7	
Canada	7.3	7.3	
Chile	5.0	5.0	
Croatia	4.3	4.3	
Cyprus	4.7	4.7	
Denmark	8.3	8.3	
Finland	8.0	8.0	
Hungary	3.7	3.7	
Iceland	8.3	8.3	
Ireland	6.0	6.0	
Israel	7.3	7.3	
Latvia	5.7	5.7	
Lithuania	5.7	5.7	
Luxembourg	8.0	8.0	
Malta	6.0	6.0	
New Zealand	6.3	6.3	
Norway	8.7	8.7	
Portugal	4.3	4.3	
Romania	4.0	4.0	
Slovakia	5.7	5.7	

### قابلیت کاربرد حاکمیت پایدار در ایران

تعداد قابل توجهی از کشورهای غیر عضو OECD به ارائه گزارش عملکرد بر مبنای حاکمیت پایدار اقدام کرده اند که شباهت های قابل توجهی با ایران دارند. برخلاف شاخص حاکمیت خوب (Good Governance) که بر ایدئولوژی نئولیبرالیستی استوار است و از این جهت کاربرد آن در جمهوری اسلامی ایران مورد نقد قرار گرفته است (رهنورد، ۱۳۸۸)، حاکمیت پایدار جهت گیری ایدئولوژیکی ندارد. از نظر ضرورت و قابلیت اجرا، موضوع قابل بحث است و الگوهای فکری مختلف می توانند نظر متفاوتی داشته باشند.

ویژگی برجسته و پایدار نظام سیاسی ایران "اسلامیت" حکومت آن است. دلالت این امر تأسیس نهادهای دولتی خودگردان نظیر ولایت فقیه، شورای نگهبان، شورای عالی امنیت ملی، مجمع تشخیص مصلحت، مجلس خبرگان رهبری، و سپاه پاسداران، و تسلط این نهادها بر جامعه است. نکته کلیدی آن است که قابلیت کاربرد حاکمیت پایدار تا حدودی به ماهیت روابط بین این نهادها و جامعه مدنی بستگی دارد.

در به کارگیری مدل حاکمیت پایدار در زمینه ایرانی، دو نکته مهم را باید مورد لحاظ قرار داد: (۱) نقش تعیین کننده فشارهای اجتماعی در بازسازی حاکمیت؛ و (۲) امکان اجرای اصلاحات مبتنی بر حاکمیت پایدار در چارچوب نهادهای کشور. در کل باید گفت، دولت ها در ایران با فشارهای مردمی زیادی همانند جوامع دموکراتیک مواجه نیستند. ماهیت رابطه بین دولت و مردم در ایران مانع بروز چنین فشارهایی می شود. زیرا اولاً دولت ماهیت اسلامی دارد و تقاضاهای خارج از اصول اسلامی را مجاز نمی داند. به تبع آن نوع بوروکراسی حاکم، بیشتر ماهیت بوروکراسی نگهبان و هدایتگر را بخود گرفته است تا بوروکراسی پاسخگو.

توده های مردم از سازماندهی مناسب برای تبیین خواسته های خود برخوردار نیستند. تشکل های غیر دولتی هنوز نهادینه نشده اند و سخنگوی منافع عمومی محسوب نمی شوند تا بتوانند بر تصمیم های دولت تاثیر گذار باشند. بنابراین، اصلاحات اساسی در بخش دولتی، برای تحقق ویژگی های حاکمیت پایدار در گرو مدیران دولتی متعهد به بازسازی و توانا برای انجام این مهم است. اصول حاکمیت پایدار ایجاب می کند تا مجریان (اداره کنندگان) در نقش تحول آفرین ظاهر شوند. بنابراین، حرکت راستین به سوی حاکمیت پایدار، در گرو تحول در نگرش مدیران عالی در خصوص حاکمیت پایدار است.

در حقیقت، محیط های متلاطم و رقابتی، نرخ بالای بیکاری، گسترش شهر نشینی، ناکارآمدی اقتصاد مبتنی بر نفت، گسترش ناموزون بخش دولتی و افزایش هزینه های جاری آن، نرخ تورم فراینده، افزایش جمعیت کشور و جوان بودن آن، فشار مضاعفی را بر دولتمردان ایران تحمیل می کند تا به بازسازی بخش دولتی بیاورند. در این رابطه این احتمال را نباید نادیده گرفت که مدل حاکمیت پایدار م تواند با تجمیع سازوکارهای نوسازی و بهسازی بهم مرتبط یک راه حل برای مسائل کشور داری در ایران باشد، اما مطلوبیت نهایی آن با در نظر گرفتن عوامل بازدارنده محیطی زیر سؤال است.

در اصل چیز جدیدی در مورد حاکمیت پایدار وجود ندارد. این نگرش جدید حاکمیت بر سه عنصر حاکمیت، دموکراسی و عملکرد خط مشی تاکید می کند که ویژگی های شناخته شده هستند. هرچند این مدل حاکمیت پایدار نوعی تعالی در نظریه های حاکمیتی است، اما قابلیت کاربرد آن در گرو سازگاری شرایط بومی کشور است.

باید در نظر داشت که تنها یک مدل منحصر به فرد "حاکمیت پایدار" وجود ندارد، بلکه دامنه ای از الگوهای حاکمیت پایدار را می توان تصور کرد که متناسب با شرایط وضعی کشورها (مانند عوامل سیاسی و فرهنگی) توسعه می یابند. آنچه که آشکار است، فقدان یک مدل بومی حاکمیت پایدار در ایران است. طراحی چنین مدلی می تواند مبنای بازنگری در سیاست های کلی نظام اداری قرار گیرد. با توجه به دعوت مقام معظم رهبری از دستگاه ها، مراکز علمی و اندیشمندان برای مطالعه عمیق سند الگوی اسلامی-ایرانی پیشرفت، و ارائه نظرات و پیشنهادها برای ارتقای آن، توصیه می شود در موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه ریزی کارگروهی برای انتخاب مدل حاکمیتی مناسب و بازنگری سیاست های کلی نظام اداری بر مبنای آن تشکیل شود.