



اقتصاد مهاجرت

(اثرات اقتصادی مهاجران در کشورهای مبدا و مقصد)

بهرام صلواتی

عضو هیات علمی موسسه مطالعات جمعیتی و پژوهشکده سیاستگذاری دانشگاه شریف



واژه / مفهوم	اصطلاح انگلیسی	تعریف و مفهوم
مهاجران ترک وطن کرده	Diaspora	شامل کلیه دسته جات مهاجران که از وطن خود خارج شده‌اند. ترک وطن کرده واژه‌ای عمومی است و می‌تواند به افراد تحصیل کرده، ماهر و حتی بی‌سواد و یا پناهجو اطلاق شود.
پناهندگان و پناه جویان	Refugee & Asylum seeker	آن دسته از مهاجران که به دلایل مختلفی اعم از عوامل سیاسی و مناقشات داخلی - خارجی، اجتماعی و قومی، دینی و مذهبی، جنگ و ناامنی، و یا سایر عوامل از امکان دسترسی به یک پناهگاه امن در کشور و موطن خود محروم می‌باشد و لذا بواسطه ترس از جان و یا پیگیری از کشور خود می‌گریزد و ترجیح می‌دهد که دیگر به آنجا بازنگردد.
مهاجران تحصیلی / دانشجویی	International (mobile) students	دانشجویانی که برای ادامه تحصیل و یا فرصت‌های مطالعاتی از کشور وطن خود خارج می‌شوند.
مهاجران اقتصادی	Economic Migrants	دسته‌ای از مهاجران (باسواد و کم سواد) که بطور خاص و مشخص با هدف رسیدن به وضعیت اقتصادی بهتر و انگیزه‌های دستیابی به سطح زندگی و رفاه اجتماعی بالاتر اقدام به مهاجرت از کشور و موطن خود می‌کنند
مهاجران ماهر / متخصص	Highly Skilled (educated) Migrants	این دسته از مهاجران که غالباً دارای تحصیلات و یا مهارت‌های سطح بالا هستند، از جمله مهمترین و ارزشمندترین دسته مهاجران به شمار می‌روند لذا در بازار بین‌المللی مهاجرت، رقابت بسیار شدیدی بر سر جذب و نگهداری آنها وجود دارد.
مهاجران فامیلی	Family reunification / reunion Migration	آن دسته از مهاجران که عمدتاً بقصد پیوستن به اعضای خانواده و یا فامیل درجه یک خود در خارج از کشور مهاجرت می‌کنند.

واژه / مفهوم	اصطلاح انگلیسی	تعریف و مفهوم
فرار مغزها	Brain Drain	بر مهاجرت افراد ماهر، تحصیل کرده و آموزش دیده یک کشور دلالت دارد. در اغلب تحلیل‌ها مهاجرت افراد با تحصیلات دانشگاهی را معادل فرار مغزها می‌دانند.
حد بهینه فرار مغزها	Optimal Brain Drain	به باور برخی از اقتصاددانان، کشورهای در حال توسعه می‌توانند از حد بهینه ای از فرار مغزها (نه زیاده نه کم) بهره ببرند بدین ترتیب که انگیزه برای کسب درآمدهای بالا در خارج از کشور باعث انگیزش برای ادامه تحصیلات عالی و بالطبع بهبود و ارتقاء سیستم آموزشی کشورهای مبدا و نهایتاً رشد اقتصادی آنها می‌گردد.
اتلاف مغزها	Brain Waste	وقتی که بازار کار کشورهای مبدا و حتی مقصد قادر نیستند شغل‌های متناسب با سطح مهارت و تحصیلات افراد فراهم نمایند و آنها بالاچار در مشاغل مشغول به کار می‌شوند که بیش از حد لازم برای آن مشاغل مهارت و یا سواد دارند.
چرخش مغزها	Brain Circulation	خروج و بازگشت نخبگان به کشورهای مبدا بطوریکه این چرخش باعث رونق اقتصادی کشور و نیز افزایش کارآمدی مهاجران می‌گردد.
تبادل مغزها	Brain Exchange	تبادل و معاوضه نیروهای تحصیلکرده و نخبه میان یک کشور با کشور و یا کشورهای دیگر بمنظور جبران خروج افراد مهاجر از کشور مبدا.
جهانی شدن مغزها	Brain Globalization	جابجایی و تحرک افراد تحصیلکرده و ماهر بوا سطه الزامات و پیامدهای فضای کسب و کار بین المللی و جهانی شدن.
صادرات مغزها	Brain Exports	در موارد معدودی کشورهای در حال توسعه نسبت به صدور افراد تحصیلکرده و یا ماهر خود به دیگر کشورها از طریق قراردادهای دو جانبه و یا چند جانبه با هدف بهره مندی از وجوه بازگشتی، و یا بازگشت افراد باتجربه تر، و یا انتقال دانش و تجربه فنی به کشور مبدا صورت می‌گیرد.



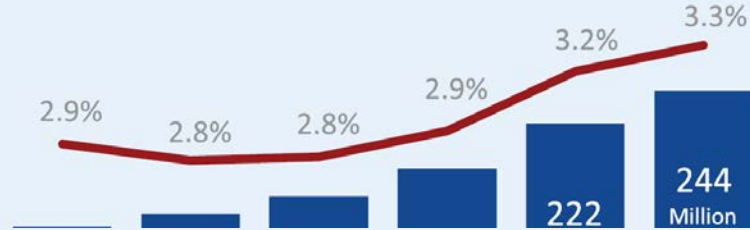
بخش اول

روند کلی مهاجرت‌های بین‌المللی

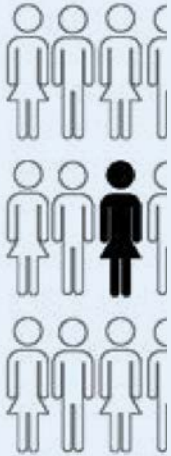




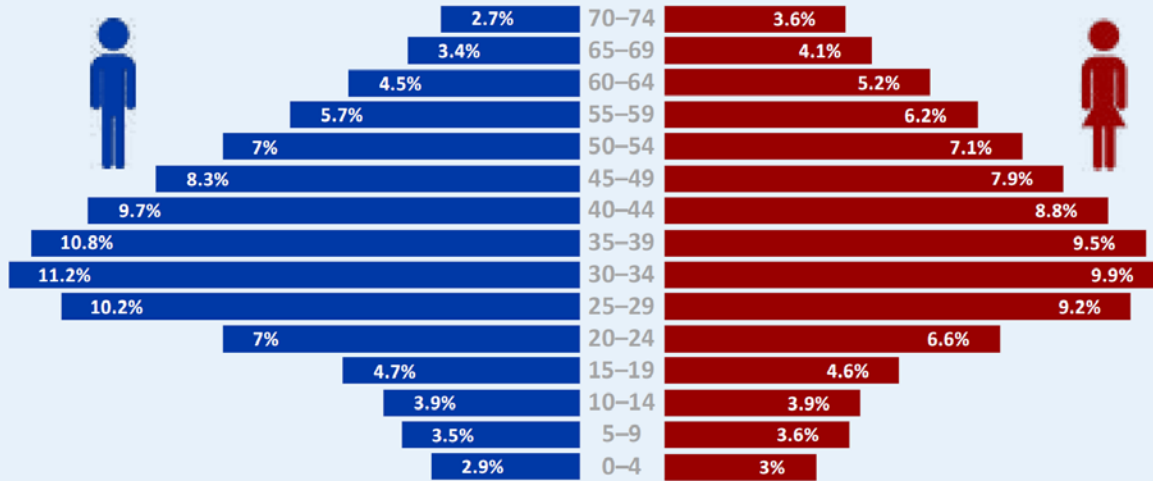
WORLD MIGRATION REPORT 2018



244 million international migrants
1 in



52% of international migrants are male, 48% are female



Most international migrants (72%) are of working age (20-64) years

۲۴۷ میلیون نفر خارج از کشور محل تولد خود زندگی می کنند.



۹۰ درصد مهاجران اقتصادی یا داوطلب هستند، در حالیکه ۱۰ درصد پناهیویان یا پناهندگان اند.



۵۰ درصد مهاجران از کشورهای در حال توسعه به کشورهای توسعه یافته رفته اند.



۳۵ درصد مهاجران با مهارت بالا و دارای تحصیلات دانشگاهی هستند.

اثرات اقتصادی مهاجران



نیروی کار

مهاجران ۹/۴ درصد یا ۸۰-۴۰ درصد از رشد ۶/۷ تریلیون دلار از GDP جهانی را تولید برتر بین سالهای کرده اند؛ چیزی حدود ۳ تا ۲۰۰۰ تا ۲۰۱۴ متشکل تریلیون دلار بیش از از مهاجران بوده است. آنکه در کشورهای مبدأ خود تولید می کردند.



GDP



بهره وری

مهاجران با تمام سطوح مهارت در بهره وری مقاصد برتر سهم داشته اند.



اشتغال

مهاجران در بلند مدت به اشتغال و دستمزد بومی ها صدمه نمی زنند.



حقوق و دستمزد

متوسط شکاف دستمزد بین کارکنان بومی و مهاجر با مهارت مشابه، ۲۰-۳۰ درصد است.

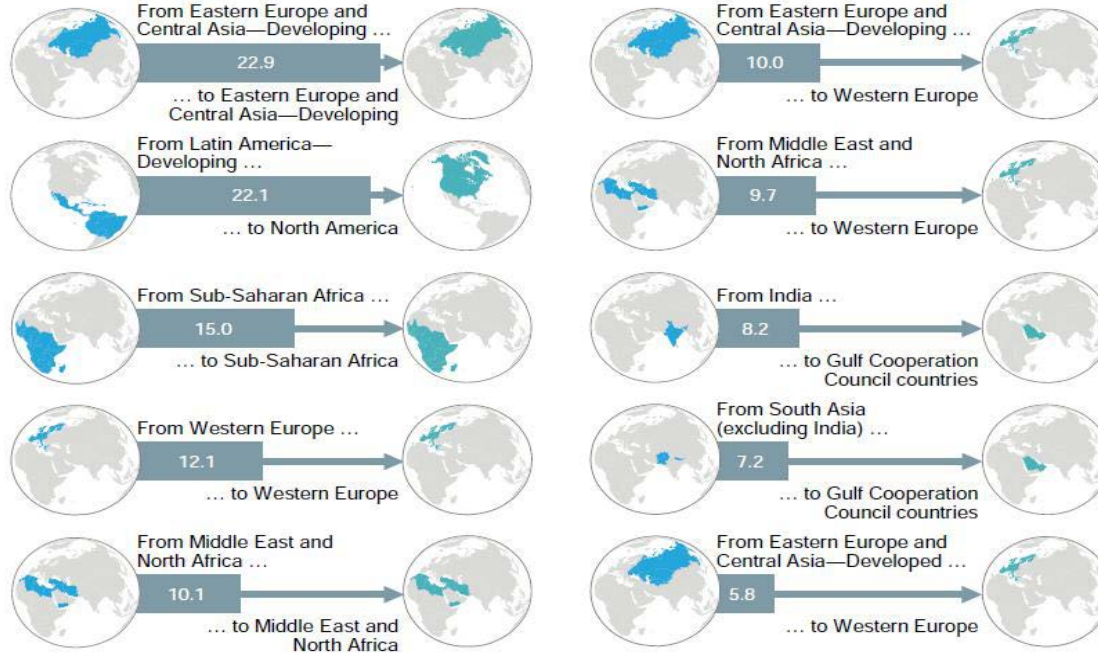


پہلوئیت کو فروغ دینا اور علم و صنعت
کی ترقی کو یقین دلانا



The top ten movements¹

Total migrant population, million



¹ Includes both interregional and intraregional movement.
NOTE: Numbers may not sum due to rounding.

SOURCE: UNDESA; World Bank; McKinsey Global Institute analysis

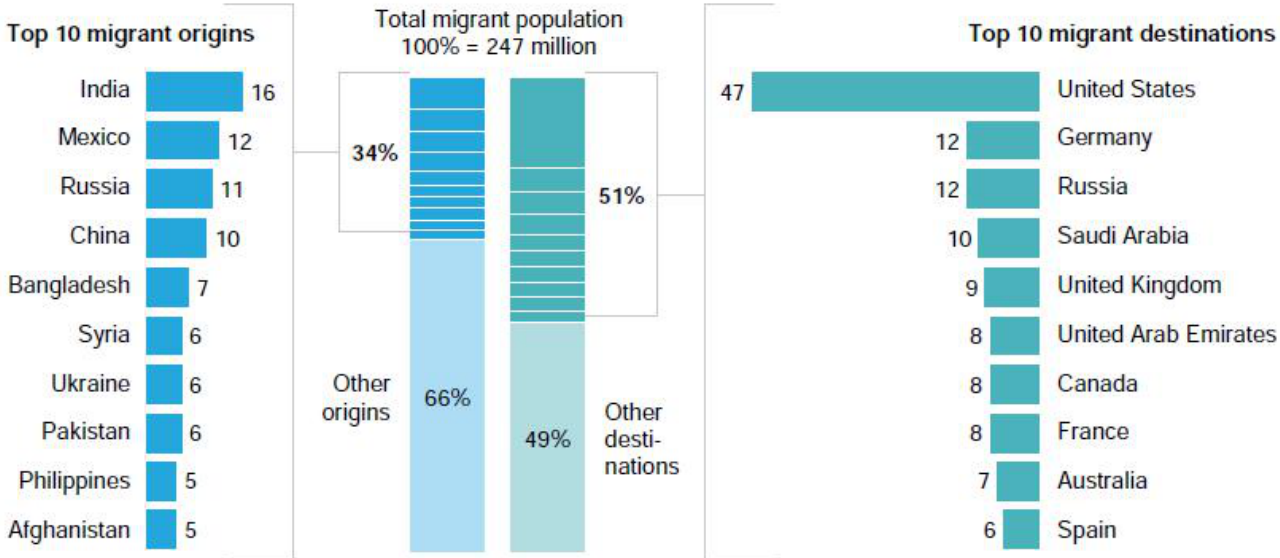


Exhibit E2

India is the top origin country, and the United States is the top destination

The top 10 migrant origins and destinations

Million

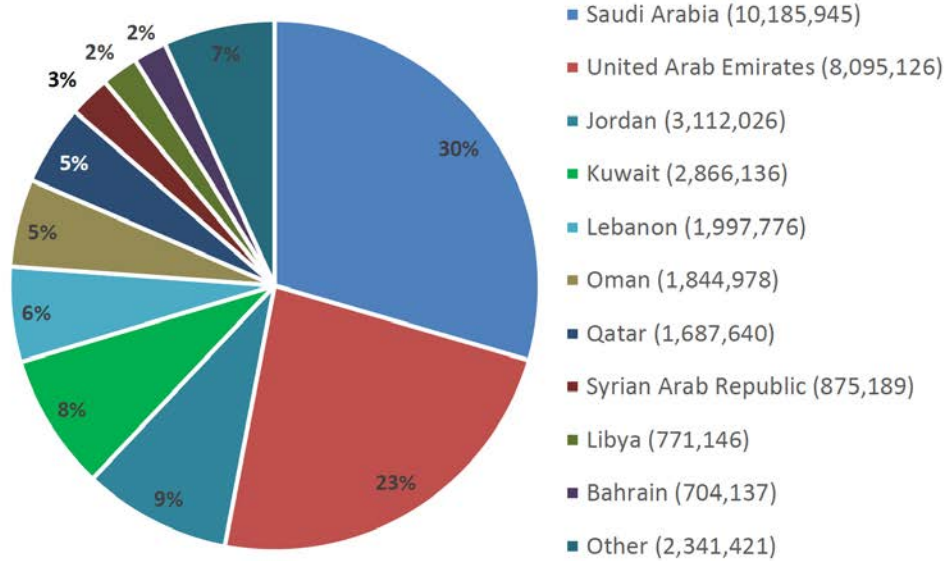




پہلوئے کوئی سہولت گزار علمت اور وقت
دانشگاه صنعتی شریف



Top destinations of international migrants in MENA, 2015



The Middle East is one of the main destination regions globally of migrant workers.⁶ The countries of the Gulf Cooperation Council (GCC)⁷ alone hosted over 25 million international migrants in 2015, a substantial increase on the 20.5 million they hosted in 2010⁸. Migrants in the GCC countries accounted for over 10 per cent of all migrants globally⁹ (and nearly 12 per cent of the global population of migrant workers¹⁰). The numbers are not



International
Labour
Organization



Measuring Global Migration Potential, 2010–2015¹

Figure 5: Top 20 countries with the highest number of adults planning and preparing to migrate (in millions)

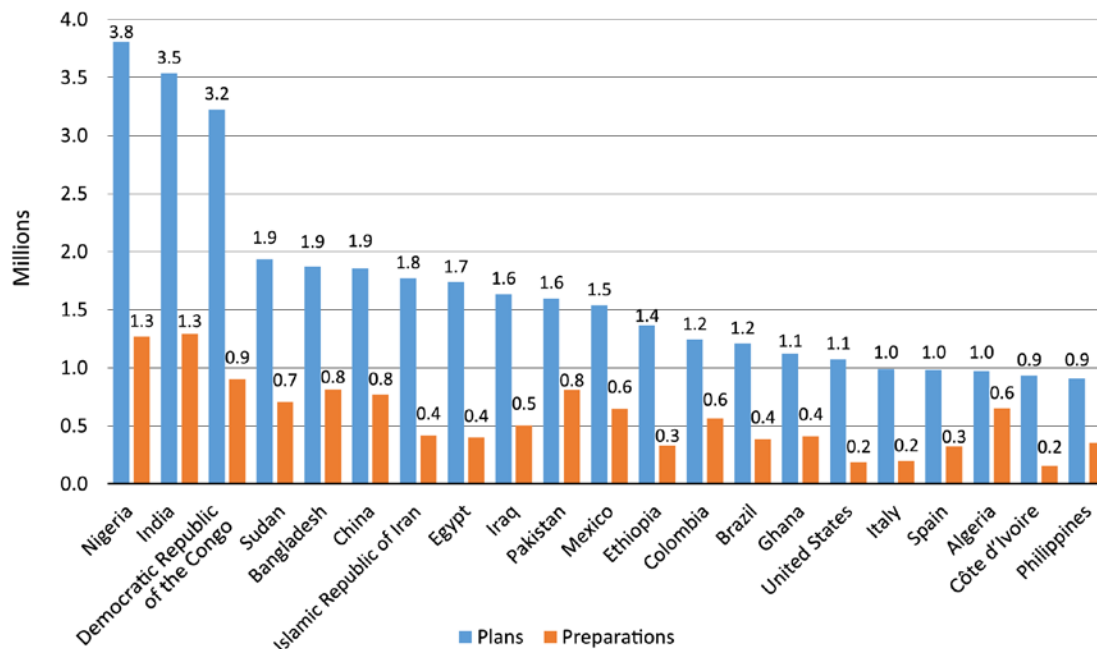
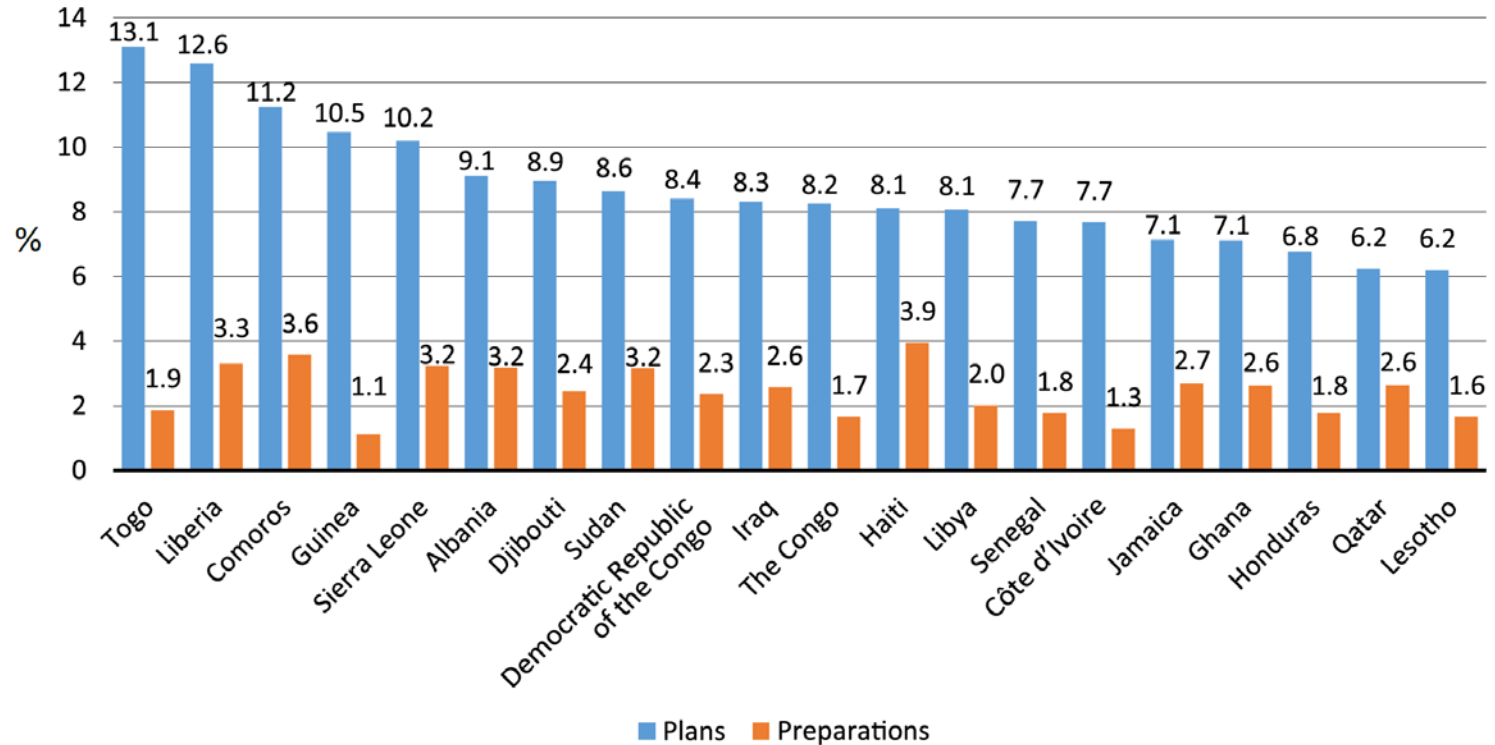


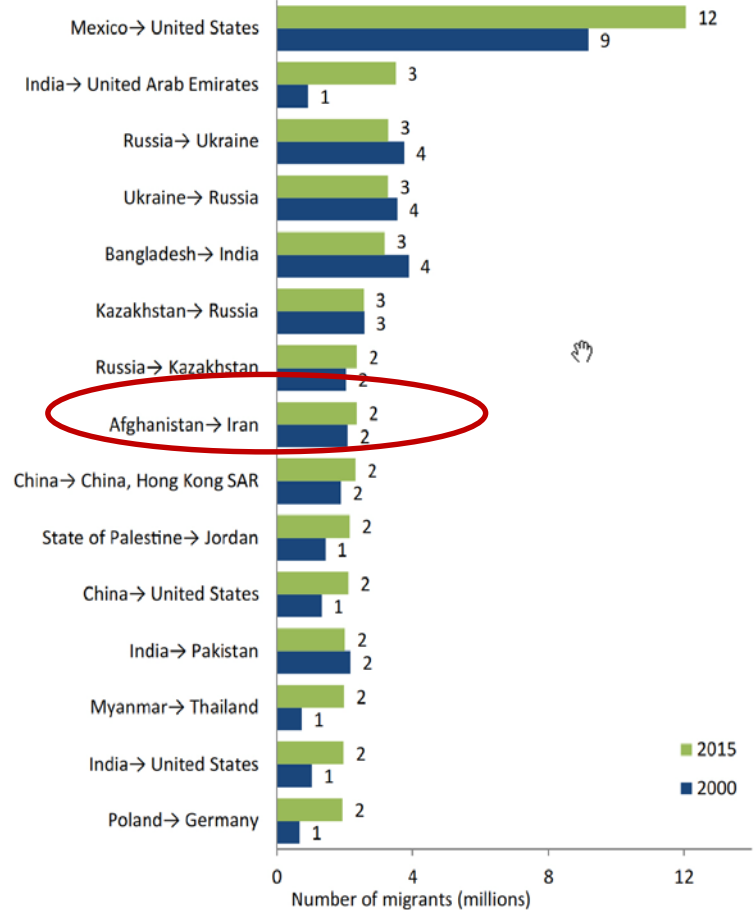
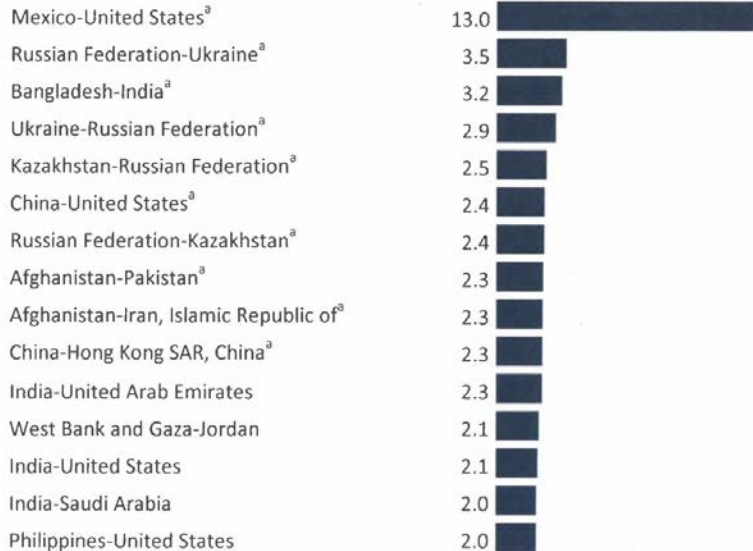
Figure 6: Top 20 origin countries with the highest percentage of adults planning and preparing to migrate (in % of the adult population)



بزرگترین جمعیت‌های مهاجر جابجا شده از یک کشور یا منطقه به کشور یا منطقه دیگر (سازمان ملل ۲۰۱۵)

کوری‌دور ایالات متحده-مکزیک بزرگترین کوری‌دور مهاجرت بین-المللی در جهان در سال ۲۰۱۳ (بانک جهانی ۲۰۱۶).

Top Migration Corridors, 2013 stock of migrants, millions



^aWorld Bank Group. 2016. Migration and Remittances Factbook 2016, Third Edition. Washington, DC: World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/23743>.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2016). International Migration Report 2015: Highlights (ST/ESA/SER.A/375).



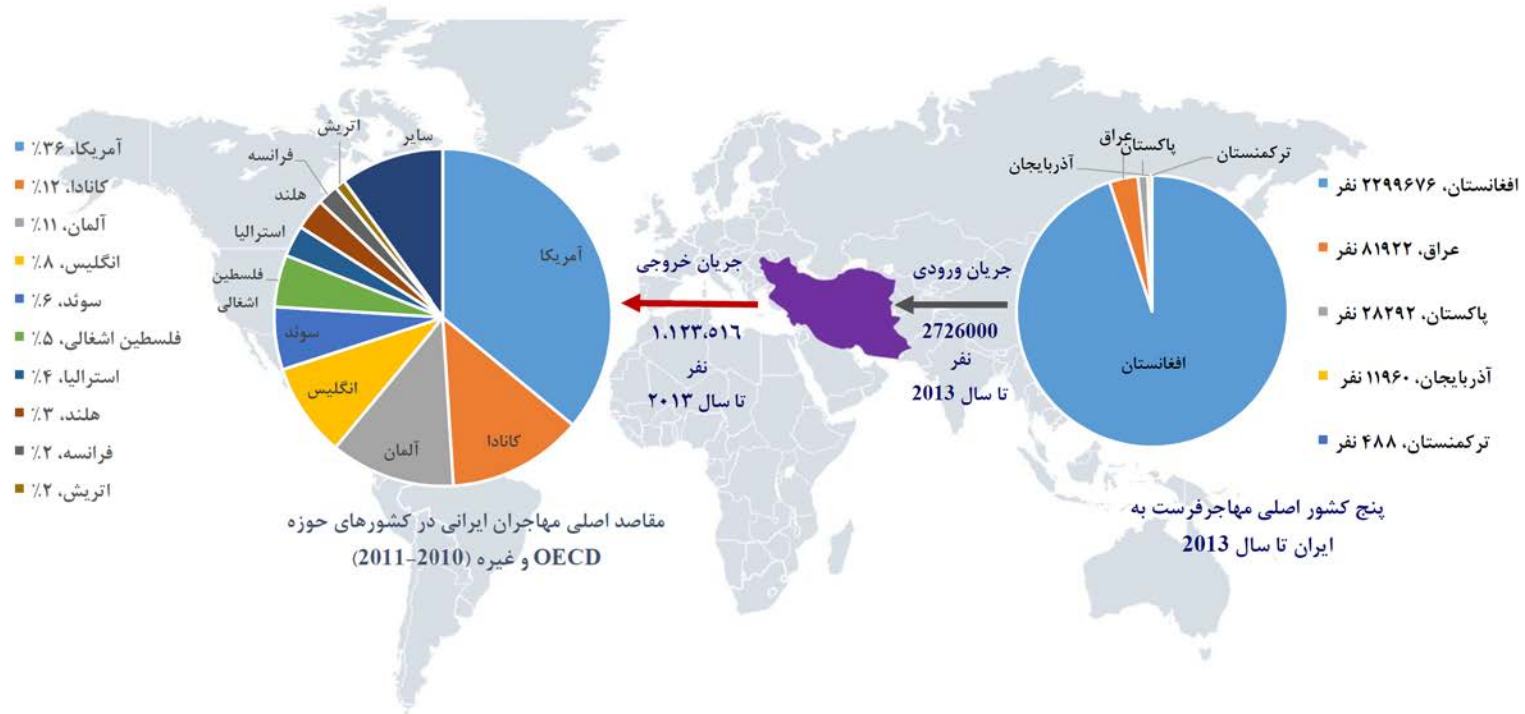
جایگاه ایران

در روند بین المللی مهاجرت افراد متخصص



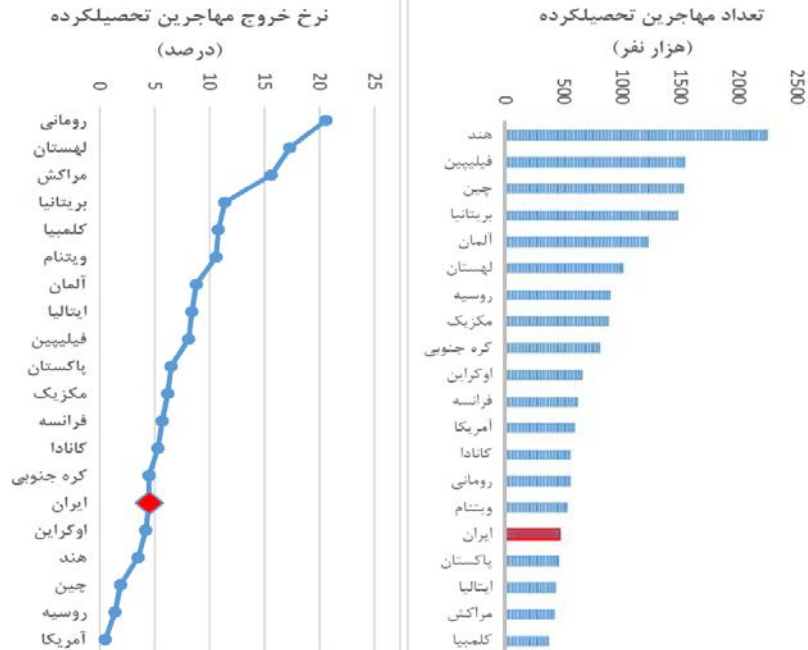
پروفايل مهاجرتي ايران (۱)

نمودار 1- جريان بين‌المللي مهاجرت در ايران



پروفایل مهاجرتی ایران (۲)

نمودار 4- جایگاه ایران در میان 20 کشور اصلی فرستنده مهاجر تحصیلکرده به حوزه OECD



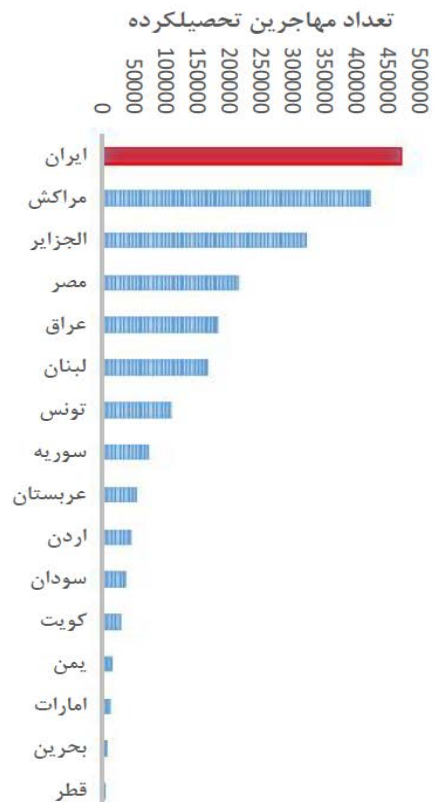
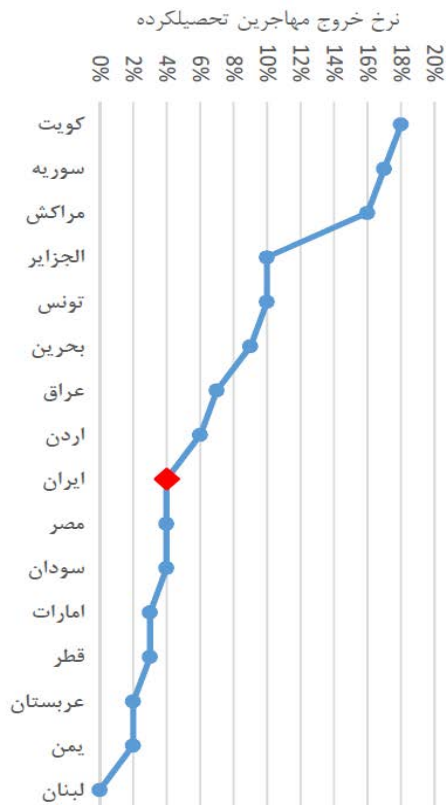
پروفایل مهاجرتی ایران (۳)

رتبه بندی کشورها بر اساس مهاجرت افراد ماهر/تحصیلکرده (سال ۲۰۱۰/۲۰۱۱)

رتبه	کشور	جمعیت مهاجر (بالای ۱۵ سال - هزار نفر)			رشد خروج افراد ماهر/تحصیلکرده (از سال ۲۰۱۱ تا ۲۰۱۰)
		سهم مهاجرین ماهر/تحصیلکرده از کل	تعداد مهاجرین ماهر/تحصیلکرده	تعداد کل مهاجرین	
۱	هند	۶۲	۲۲۳۹.۶	۳۶۲۷.۲	۱۲۳.۴
۲	فیلیپین	۵۱	۱۵۴۵.۲	۳۰۳۷.۳	۷۳.۸
۳	آمریکا	۵۰	۵۹۸.۲	۱۱۸۹.۰	۴۳
۴	ایران	۵۰	۴۷۱.۴	۹۳۲.۵	۶۲.۷
۵	کانادا	۴۸	۵۶۱.۶	۱۱۶۲.۹	۳۲.۷
۶	کره جنوبی	۴۶	۸۱۱.۱	۱۷۷۶.۰	۵۶.۹
۷	فرانسه	۴۵	۶۱۹.۱	۱۳۶۲.۱	۶۴
۸	چین	۴۳	۱۵۲۹.۴	۳۵۷۸.۵	۸۵.۹
۹	بریتانیا	۴۰	۱۴۷۳.۷	۳۶۹۰.۴	۳۶.۲
۱۰	اوکراین	۳۹	۶۵۴.۵	۱۶۵۹.۲	۷۵.۶
۱۱	پاکستان	۳۸	۴۵۱.۸	۱۱۸۹.۴	۱۲۳.۹
۱۲	روسیه	۳۷	۸۹۸.۵	۲۴۲۶.۸	۴۳.۸
۱۳	آلمان	۳۶	۱۲۲۴.۳	۳۳۹۲.۷	۴۱.۵
۱۴	کلمبیا	۳۲	۳۷۵.۱	۱۱۸۳.۴	۱۱۵.۹
۱۵	لهستان	۳۱	۱۰۰۷.۶	۳۲۸۵.۴	۱۱۵.۶
۱۶	ویتنام	۲۸	۵۳۹.۹	۱۹۳۹.۱	۵۵.۱
۱۷	رومانی	۲۰	۵۵۵.۳	۲۸۳۵.۵	۱۰۷.۰
۱۸	ایتالیا	۱۹	۴۳۲.۹	۲۲۴۲.۲	۵۸.۳
۱۹	مراکش	۱۷	۴۲۵.۹	۳۵۶۴.۴	۸۲.۲
۲۰	مکزیک	۸	۸۸۵.۲	۱۱۳۲۲.۹	۸۶.۴

منبع: DIOC 2010/11

نمودار 3- مهاجران تحصیلکرده از کشورهای منطقه MENA به حوزه OECD

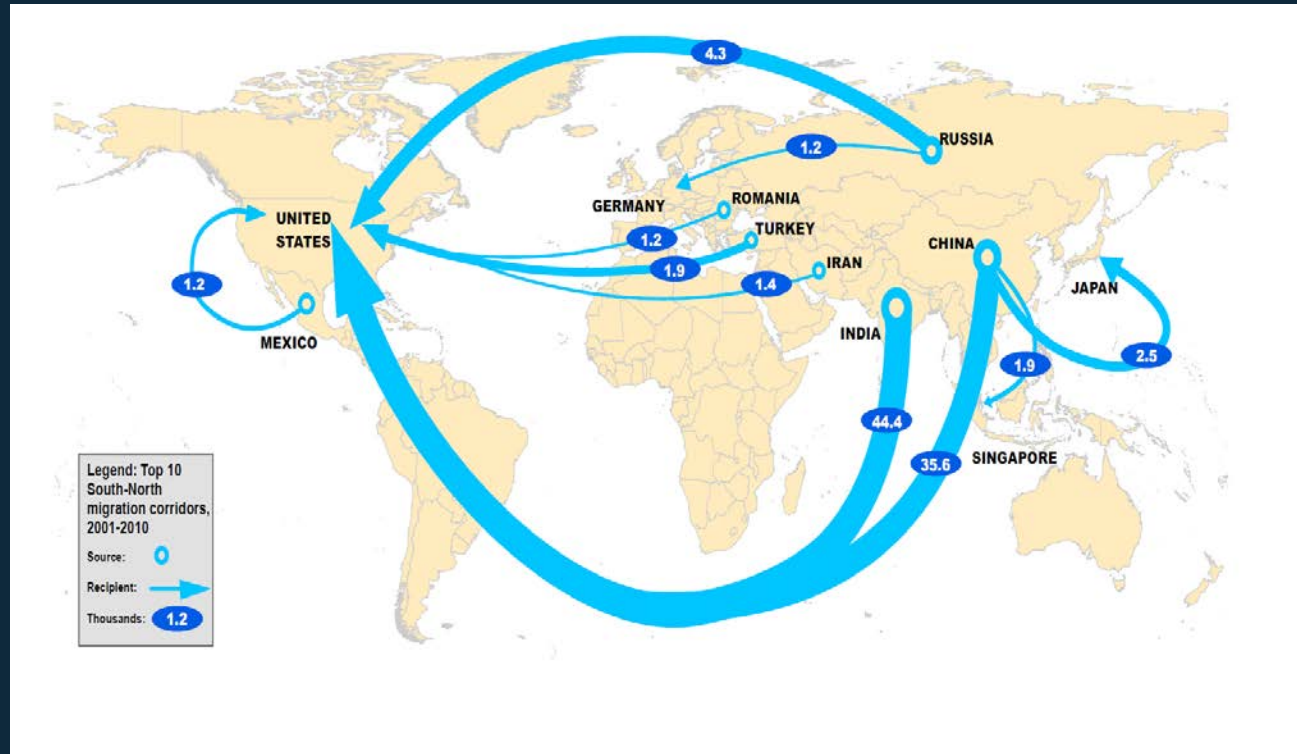


Top 20 inventor migration corridors, 2000-2010

Largest inventor migration corridors			Largest inventor migration corridors, limited to non-OECD sending countries		
Origin	Destination	Counts	Origin	Destination	Counts
China	United States	44452	China	United States	44452
India	United States	35621	India	United States	35621
Canada	United States	18734	Russia	United States	4339
UK	United States	14893	China	Japan	2510
Germany	United States	10297	China	Singapore	1923
Germany	Switzerland	8198	Turkey	United States	1922
R. of Korea	United States	7267	Iran	United States	1438
France	United States	6543	Romania	United States	1220
Japan	United States	5045	Russia	Germany	1207
Russia	United States	4339	Mexico	United States	1161
Australia	United States	3241	Brazil	United States	1115
Israel	United States	2966	Malaysia	Singapore	1090
France	Switzerland	2747	Ukraine	United States	977
Netherlands	United States	2698	China	UK	920
Austria	Germany	2672	China	Germany	892
France	Germany	2607	India	Singapore	847
China	Japan	2510	Argentina	United States	820
Italy	United States	2501	Singapore	United States	775
Germany	Netherlands	2285	Malaysia	United States	729
Netherlands	Germany	2138	South Africa	United States	719

Source: WIPO, 2013

Top 10 South-North Migration Corridors, (inventor migration corridors) 2001-2010



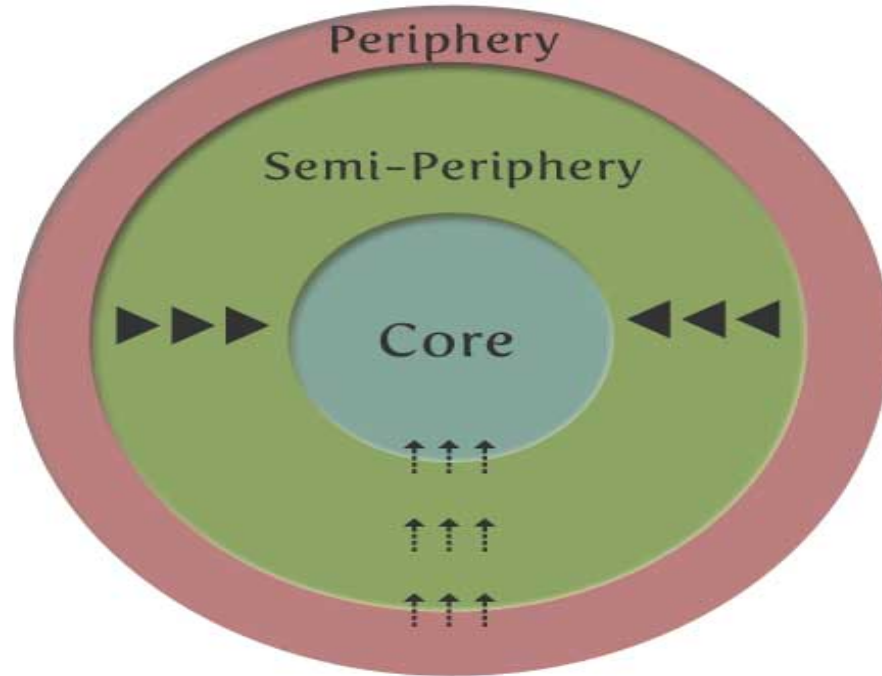
Iran----- United States: 1438

Iran -----Germany: 204

The Initiation of International Migration

Why does international migration begin?

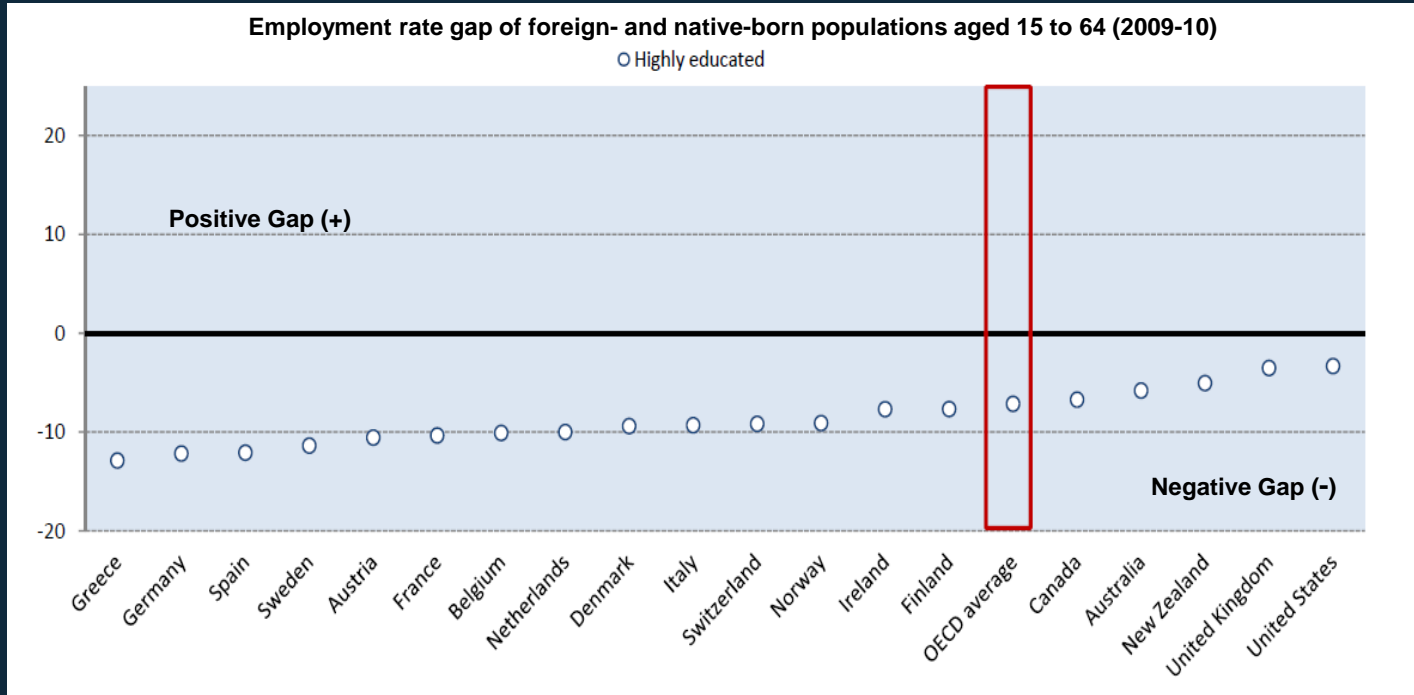
Theoretical Approach	Level of Analysis	Assumptions
Neoclassical (macro)	Country	Migration as a result of labor market gaps between countries
Neoclassical economics (micro)	Individual	Individual rational actors decide to migrate because a cost-benefit calculation.
New Economics	Household	Individual migrants are influenced by household as a collective actor in economic survival
Dual Labor Market	Structural (Internal)	Structural demands of developed countries
World systems theory	Structural (International)	Market and cultural penetration from the core to peripherals



Wallerstein's World Systems Theory

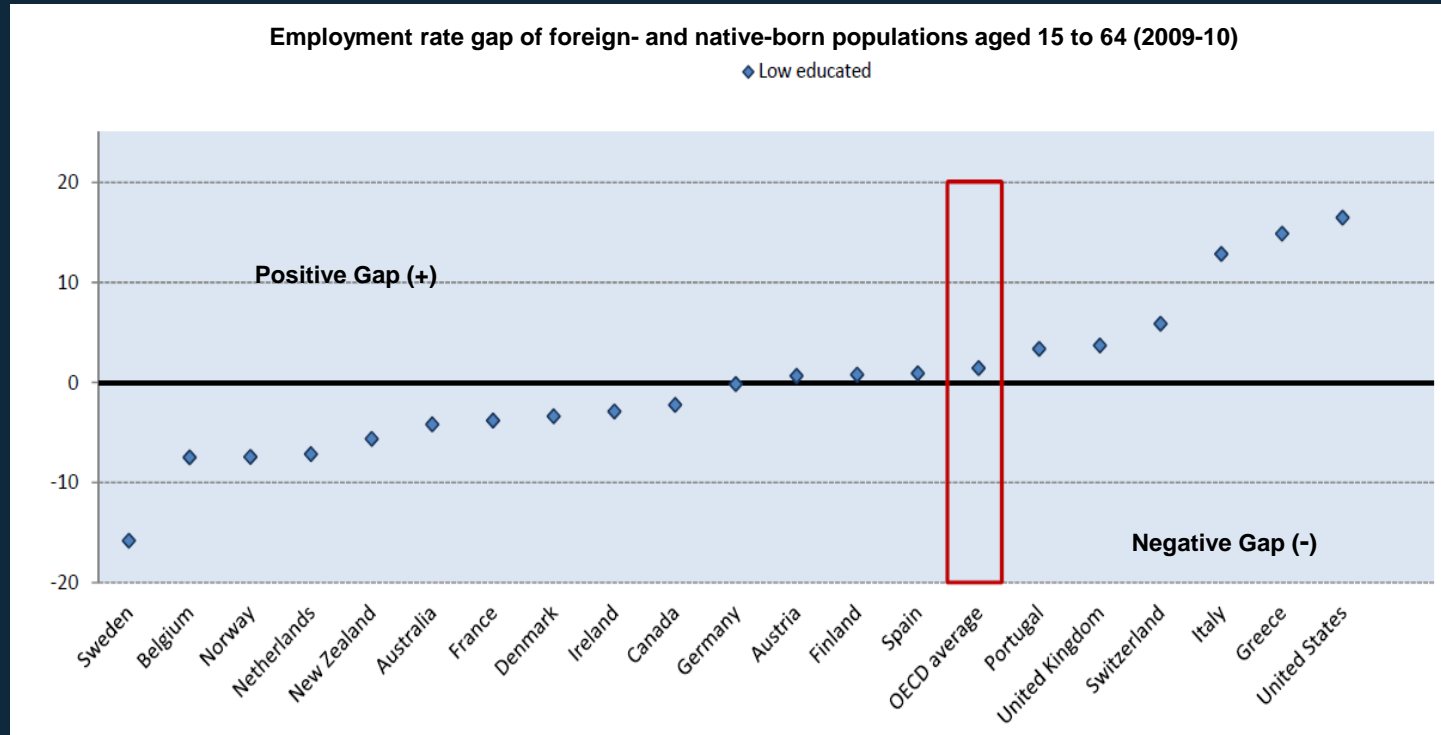
شکاف عملکردی نیروی کار بومی- مهاجر

Native-Immigrant Gaps



شکاف عملکردی نیروی کار بومی- مهاجر

Native-Immigrant Gaps



Perspectives to explain native-immigrant gaps

Micro perspective

Emphasizes on the role of **human capital and individual socio-demographic characteristics**;

(e.g. Chiswick, 1978; Poston, 1994; Borjas, 1985, 1994; Friedberg, 2000; Reitz, 2001; Le Grand et al., 2002; Adsera and Chiswick, 2007; Constant and Zimmermann, 2008; Kahanec and Zaiceva, 2009; Zaiceva and Zimmermann, 2011; Dustmann and Frattini, 2012; Islam and Parasnis, 2014)

◇ Low explanatory power of human capital characteristics

-individual characteristics only explain a part of immigrant –native differentials (Aydemir 2012);

-(After controlling for individual characteristics) The remaining gap is explained by other structural determinants characterizing the receiving context (Cangiano 2012);

Macro perspective

Regarding role of the **macro factors & institutional structure of host countries**;

(e.g. Büchel and Frick, 2005; Wanner and Dronkers, 2005; Reitz, 2007; Kogan, 2007; Wanner 2011; Bisin et al., 2011; Cangiano, 2012, Jusko et al., 2013; Ramos et al., 2013; Markaki 2014; Bergh 2014; Guzi et al., 2015)

Varieties of Skill Migration Regimes

Skill Migration Policy:

a regulatory framework governing the admission of HS foreign workers as well as their access to the labor market.

◇ Point-based regimes (Supply-driven)

- ✓ Admission of Skilled immigrants on the basis of general predefined characteristics like skills, education, work experience, language proficiency and age.
- ✓ Applicants with points more than a passing threshold level are then allowed to immigrate.

◇ Employment-based regimes (Demand-driven)

- ✓ Immigrants with specific skills or experienced in specified occupations are recruited directly by the employers.
- ✓ The core aim is to satisfy immediate labor market demands or firms' actual skills shortages immediately .
- ✓ Authorize employers to define which skills or qualifications are most valuable in the market.

◇ Hybrid regimes (Mixed)

- ✓ Emerged as combination of point-based and employer-based systems to establish an intermediate model which is more efficient.

Skill Migration Policies Effects on Immigrant-Native Gaps

Migration Regimes & Labour Market outcomes

- ◇ Skill-based immigration policies might lead to a more skilled/educated or language proficient immigrant pool (*Aydemir, 2012*);
- ◇ Much higher schooling level (without a specific prior job offer) do not necessarily translate into more favourable outcomes (*Chaloff & Lemaitre, 2009; Aydemir, 2012; Cangiano, 2012*)

Skill transferability Challenge (deskilling/ skill underutilization)

- ◇ The type of degree (general versus specific-vocational)
- ◇ Where earned (in the origin country or destination country)
- ◇ Employers attribute less value to qualifications and experience obtained abroad.
- ◇ deskilling/ skill underutilization mostly pronounced for highly skilled migrant workers.
- ◇ So, immigrants' human capital transferability extensively depend on **“the context of reception”** (*Portes and Rumbaut 1996*).

VOC and varieties of skill regimes

Varieties of Capitalism –VOC (Hall & Soskice 2001):

-Liberal Market Economies (LMEs)

-Coordinated Market Economies (CMEs)

-Mixed (statist) Market Economies (MMEs) (Hancké, Rhodes and Thatcher, 2007)

Different type of institutional complementarities and coordination mechanisms.

Divergent skill regimes are embedded in LMEs and CMEs

General skill regimes in LMEs

- ✓ General skills provided through general education systems & complemented with on-the job training.
- ✓ High level of labor market's flexibility and skill portability
- ✓ skill certification is more **objectively recognized by objective institutions**
- ✓ Migrants with general and transferable skills preferred, better respond to flexible corporate strategies
- ✓ higher skill transferability rate for migrants

Specific skill regimes in CMEs

- ✓ Highly specialized skills provided through vocational training systems combine workplace-based training in the firms with theoretical education in vocational schools.
- ✓ Low level of labor market's flexibility and skill portability
- ✓ firm-based (specific) skills recognized within the context of the firm or collection of firms in host country
- ✓ CME employers are more interested in migrants with specific skills.
- ✓ Higher risk of devaluation or underutilization for immigrants

Main R. Q.:

How the immigrant-native labour market gaps associated with institutional settings (migration regimes and skill regimes) in receiving countries ?

Main HYPs to test:

	Unemployment risk	Occupational Status
Skill Regimes <ul style="list-style-type: none">- LMEs- CMEs- MMEs	(H1) Unemployment propensity of highly-educated immigrants might be higher in countries with more specific skill regimes (the smaller educated immigrant-native unemployment gap in LMEs than CMEs & MMEs).	(H2) In general skill regimes (LMEs), the immigrant-native occupational status gap might be smaller than countries with more specific skill regimes (CMEs & MMEs).
Migration Regimes <ul style="list-style-type: none">- Hybrid regimes- Employment-based regimes	(H3) It is expected that in hybrid migration regimes (as compared to countries with employment-based regimes) the unemployment gap between highly educated natives and immigrants will be smaller.	(H4) Hybrid migration regimes might allow highly educated immigrants to enjoy a higher occupational status (smaller immigrant-native occupational status gap).

Dep. & InDep. Variables

Outcome variables	Independent variables Micro (individual) level	Independent variables Macro (institutional) level
<ul style="list-style-type: none"> ➤ The risk of being unemployed ➤ Occupational Status 	<ul style="list-style-type: none"> • Country of Birth: (Native, F-born Immigrant) • Gender (Male & Female) • Age (15-25, 26-45, 46-64) • Level of Education (High, Medium, Low) • YSM –years since migration (YSM=<10, YSM>10) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ VOC regimes dummies(LMEs, CMEs, MMEs) ○ VOC variables (union density, collective bargaining, EPL, skill specificity, demand for low and medium skilled workers) ○ Skill Migration Regime (Hybrid, Employment based + Immigrant Selectivity) ○ Economic Situation (GDP change %)

Highly skilled can be defined from 3 perspective

- **Education/qualification-based** (one with a university degree (ISCED 5/6) (ISCED/ UNESCO 1997)
- **Occupation-based** (managers, professionals and associate professionals (ISCO-88),
- **Wage-based** (wage threshold level for “highly skilled”, Lemaitre et al., 2009).

◇ For the purposes of this research work, “highly skilled” from an educational perspective is considered.

Data

- ✓ 19 selected main migrant receiving OECD countries (2000-2010) including three VOC country-groups

Liberal Market Economies (LMEs)	Mixed Market Economies (MMEs)	Coordinated Market Economies (CMEs)
AUS, CAN, IRE, GBR, USA	ESP, FRA, ITA, GRE, POR	AUT, BEL, CHE, DEU, DNK, FIN, NOR, NLD, SWE,

- ✓ OECD statistics (2000-2013) + Database on Immigrants in OECD countries (DIOC) (2000-2011) + DIOC Ad Hoc module (2008)
- ✓ European Union Labour Force Survey (EULFS : 2000-2010) + Labour Force Survey Ad Hoc Module Eurostat Dataset (2008)
- ✓ Public-Use Microdata Samples(PUMS) for the United States a series of individual-level representative samples of the American Community Surveys over 2000-2010 (Ruggles et al., 2015).
- ✓ Canadian Public Use Microdata Files (PUMF) (Statistics Canada 2006, 2010, 2014)
- ✓ Cross National Data Center in Luxembourg (LIS): Australia labor surveys(2001, 3,5,8,10) and Canadian labour surveys (2000, 04, 07, 10)

To define and recognition of ethnic groups:

- ✓ “immigration-based” and “citizenship-based” approach (Buchel 2005).
- ✓ Due to some considerations for comparability of country cases, in this study, the immigration-based approach (**individual’s place of birth**) is followed .

(estimation strategy)

Two-step multilevel regression analysis

The multi-level modeling (Snijders & Bosker, 1999; Hox, 2010)

two-step estimation strategy (Lewis 2000; Achen 2005; Jusko and shively 2005; Bryan and Jenkins 2013)

consists of one regression at the individual level and another regression at the country level.

Individual level (1):

$$y_{ic} = \beta_{0j} + \beta_{1c} X_{ic} + e_{ic} \quad \text{with } i = 1, \dots, Nc; \text{ (regression with large \# individual obs)}$$

Country level (2):

$$\beta_{1c} (\text{slope}) = Y_{10} + Y_{11} W_c + u_{1c} \quad \text{(regression with small \# country obs) } c = 1, \dots, C.$$

- ◇ y_{ic} , outcome for each person i in country c .
- ◇ X_{ic} contains variables that summarise individual-level characteristics such as age, education or migration status;
- ◇ W_c contains variables summarising country-level features such as socio-economic institutions or labour markets. There are also unobserved.
- ◇ β_{0j} , β_{1c} (intercept and slope of individual level); Y_{10} , Y_{11} (intercept and slope of country level);
- ◇ e_{ic} and u_{1c} are the error terms corresponding to individual level and country level respectively that are each assumed to be normally distributed and uncorrelated with X_{ic} and W_c .

Estimation Model

Stage (1) $Y_{ic} = \beta_{0c} + \beta_{1c} (\text{Foreign-born immigrants}) + \beta_{ic} X + \varepsilon_{ic}$
with $i = 1, \dots, N_c$; $c = 1, \dots, 19$;

β_{1c} as the immigrant-native gap (Δ) in terms of unemployment propensity and occupational status enter as dependent variables in OLS estimation of the second stage :

Step (2): $\Delta \equiv \beta_{1c} = \gamma_{10} + \mathbf{VOC} \gamma_{11} + \mathbf{Z} \gamma_{12} + \mathbf{V} \gamma_{13} + \mathbf{u}_{1c}$

Y_{ic} : risk of being unemployed and occupational status for each person (i) in country (c).

X : the vector of observable individual characteristics incorporated in the analysis (age, gender and education level)

\mathbf{VOC} : dummies for VOC types (LMEs, CMEs and MMEs as the reference category)

Z : the vector of some key explanatory variables identified in the VoC literature (union density, collective bargaining coverage, EPL indicators, skill specificity, labor market structure);

V : is the vector of migration and contextual variables which includes the employment based system (as the reference category), hybrid system, high-skilled immigrant selectivity and GDP change;

β_{0c} : the intercept (risk of being unemployed /job status for the natives, aged 26–45 with tertiary education levels) ;

β_{1c} : difference in risk of being unemployed or occupational status between natives and foreign-born immigrants;

β_{ic} : are the slopes for i control individual-level variables X which include age and education levels,

γ_{10} , γ_{11} , γ_{12} and γ_{13} : are the intercept, the slope for VoC dummies, the slope for VoC explanatory variables and the slope for migration and contextual variables respectively.

ε_{ic} : is the individual error term in country c.

u_{1c} : is the error term at country level.

Overview of Migration Policies in 19 selected OECD countries (2000-2010)

- E: There are some exceptions. "1" denotes that system exists. "0" denotes that system

Countries	Migration Regimes			Shortage list (Positive list)	Quota system	Labor market test (LMT)
	VOC regimes	Points Sys.	Employ. Sys.			
LMEs						
AUS	0	0	1	1	1	0/E
CAN	0	0	1	1	0/E	1/E
GBR	0	0	1 (2008)	1	0	1
IRE	0	1	0	1/E	0	1
USA	0	1	0	1	1/E	1
CMEs						
AUT	0	0	1(2011)	0	1	1
BEL	0	1	0	1	0	1
CHE	0	1	0	0	1	1
DEU	0	1	0	1	0	1/E
DNK	0	0	1(2007)	1	0	1
FIN	0	1	0	1	0	1
NOR	0	1	0	0	1/E	1
NLD	0	1	0(2008)	0	0	1/E
SWE	0	1	0	0	0	1
MMEs						
FRA	0	1	0	1	0	1
GRE	0	1	0	1	0	1
ITA	0	1	0	0/E	1/E	1
PRT	0	1	0	0	1/E	1
SPA	0	1	0	1	1	1/E

Source: OECD (2001, 2007); Holzmann et al. (2011); CESifo (2011); Chaloff et al. (2009); Papademetriou et al. (2008); Salt et al. (2002); Jones (2012).

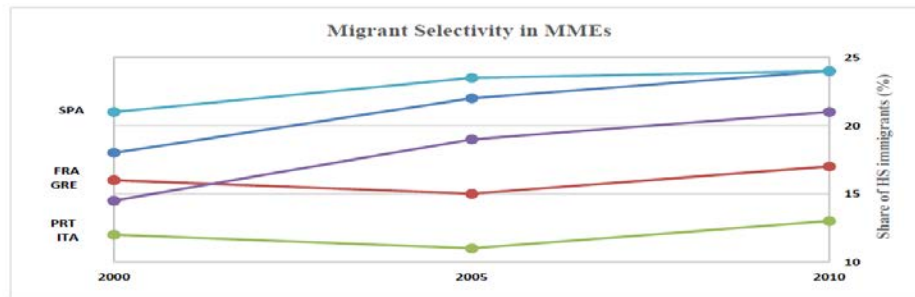
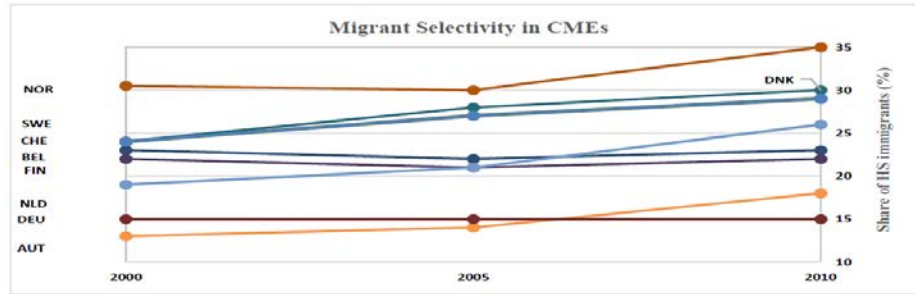
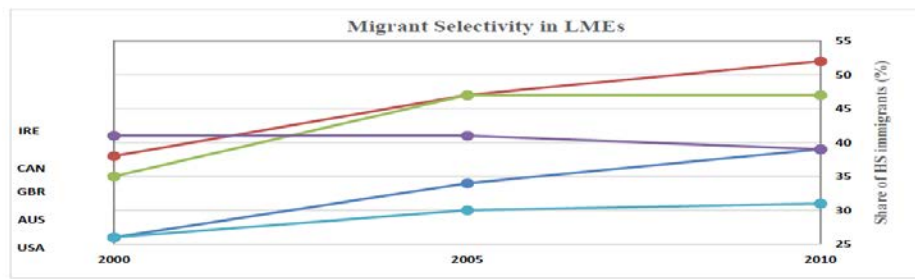


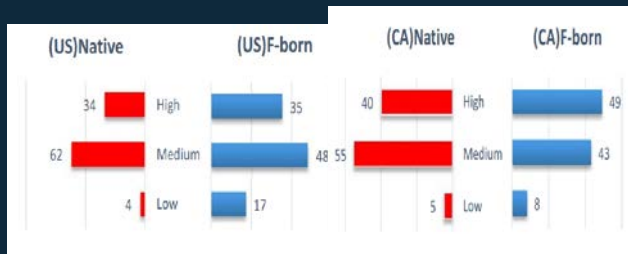
Figure 4.12. Proportion of highly skilled immigrants among whole immigrants

Across OECD countries over 2000-2010 (in percentages)

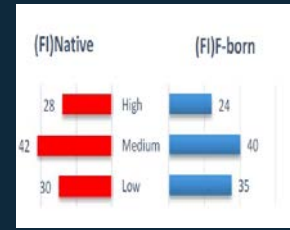
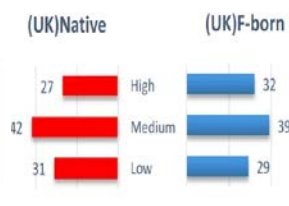
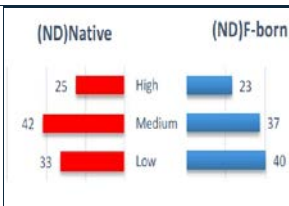
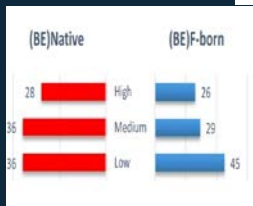
The Impacts of Labour Market Structure

(Stocks of N & F Labour Force with Skill level)

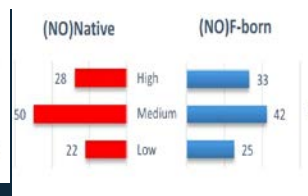
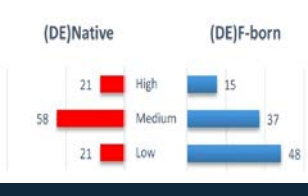
Data:
ELFS 2000-2010
US (IPUMS), Canada
(2001)



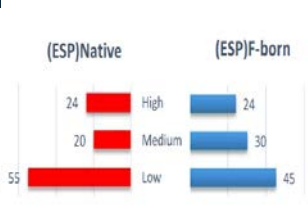
Narrow Bottom



Balanced



Heavy Center



Heavy Bottom

Immigrant-native Labour Market Gaps (Highly educated -Male)

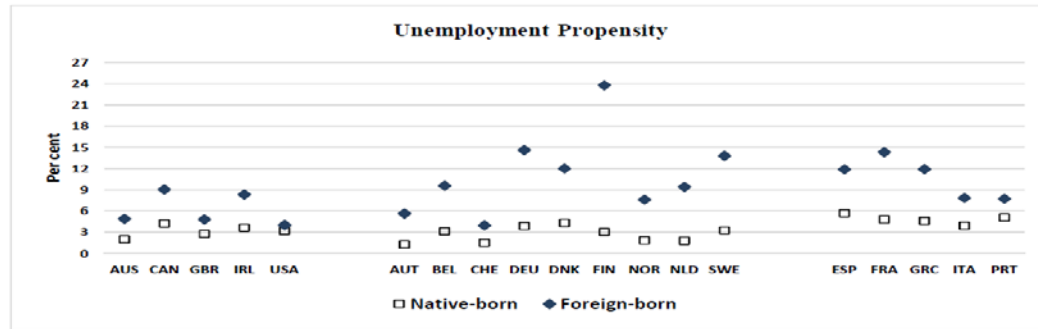


Figure 4.1.3 Unemployment rates (in percentages) among highly-educated male immigrants and the native-born in selected OECD countries

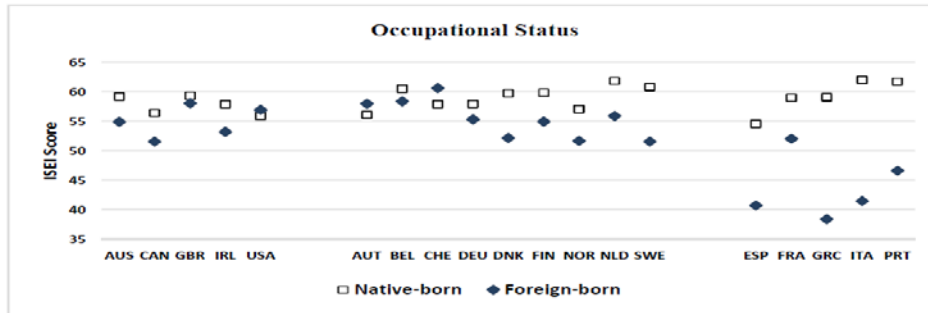


Figure 4.1.4 Occupational status (ISEI) of highly-educated male immigrants and the native-born in selected OECD countries

Data source:

EULFS (2000-2010); IPUMS (US: 2000-2010), STATCAN (CAN: 2001, 06, 11) LIS (AUS: 2001, 03, 08, 10; CAN: 2000, 04, 07, 10)

Immigrant-native Labour Market Gaps (Highly educated -Male)

Risk of Being Unemployed

Variables/Models	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
Intercept	0.067*** (0.004)	0.066*** (0.007)	0.213*** (0.039)	0.319*** (0.068)	0.376*** (0.089)
VOC dummies (Ref. MMEs)					
LMEs		-0.040*** (0.008)		-0.072 * (0.032)	-0.062 * (0.029)
CMEs		0.019 (0.010)		-0.032 (0.022)	-0.022 (0.023)
VOC variables					
Union density			0.0004* (0.0002)	0.0005* (0.0002)	0.0005 (0.0002)
Collective bargaining coverage			0.0012*** (0.0003)	0.0009** (0.0002)	0.0009** (0.0002)
EPL- regular contract			-0.011 (0.008)	-0.021 (0.011)	-0.022 (0.011)
EPL- temporary contract			0.014** (0.004)	0.003 (0.007)	0.002 (0.007)
EPL- collective dismissals			-0.024** (0.007)	-0.026** (0.008)	-0.024** (0.007)
Skill Specificity (%share of VET)			0.00002 (0.0002)	0.0002 (0.0002)	0.0002 (0.0002)
Demand for semi-Skill Jobs (%ISEI 34-55)			-0.002** (0.0005)	-0.002*** (0.0007)	-0.003*** (0.0009)
Demand for low-Skill Jobs (%ISEI 16-33)			-0.002*** (0.0005)	-0.002** (0.0007)	-0.002** (0.0008)
Migration Regimes (Ref. Employment-based system)					
Hybrid systems					-0.020* (0.008)
High-Skilled Selectivity (%)					-0.0005 (0.0004)
Contextual variables					
GDP change (%)					-0.00008 (0.0013)

**Macro-level effects on
the risk of unemployment gap**

N (individual level) = 5,355,349; Cluster Standard Errors are in parentheses. Significance: * p<.05; ** p<.01; * p<.001**

Macro-level effects on the occupational status gap (Highly educated -Male)

Occupational status(Male)						
Variables	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	
Intercept (Difference from native-born)	-6.39***	-15.34***	- 16.16	-9.81	-9.82	
	(0.59)	(1.03)	(5.40)	(4.98)	(5.53)	
VOC dummies (Ref. MMEs)						
LMEs		13.48***		16.05***	16.54***	
		(1.26)		(2.50)	(2.19)	
CMEs		11.62***		15.79***	14.74***	
		(1.15)		(1.92)	(1.68)	
VOC variables						
Union density			-0.12***	-0.23***	-0.24***	
			(0.02)	(0.02)	(0.02)	
Collective bargaining coverage			0.06*	0.15***	0.16***	
			(0.03)	(0.03)	(0.03)	
EPL- regular contract			-4.70***	-3.95***	-3.37***	
			(0.82)	(0.65)	(0.66)	
EPL- temporary contract			-1.65***	0.99	0.80	
			(0.44)	(0.52)	(0.45)	
EPL- collective dismissals			-1.54*	-1.39**	-1.46**	
			(0.62)	(0.47)	(0.44)	
Skill Specificity (%share of VET)			0.153***	-0.006	0.013	
			(0.03)	(0.03)	(0.03)	
Demand for semi-Skill Jobs (%ISEI 34-55)			-0.04	0.05	-0.03	
			(0.07)	(0.05)	(0.06)	
Demand for low-Skill Jobs (%ISEI 16-33)			-0.27***	-0.06	-0.06	
			(0.08)	(0.05)	(0.05)	
Migration Regimes (Ref. Employment-based system)						
Hybrid systems					-4.27***	
					(1.14)	
High-Skilled Selectivity (%)					0.09**	
					(0.03)	
Contextual variables						
GDP change (%)					0.06	
					(0.15)	
R-squared		0.52	0.72	0.80	0.84	
Number	164	164	163	163	163	

Institutional factors effects on the highly-skilled native-immigrant gaps (**Male & Female**) (summary)

		Unemployment Propensity		Occupational Status	
		Male	Female	Male	Female
VOC Regimes	MMEs	Ref. G	Ref. G	Ref. G	Ref. G
	LMEs	Positive(*)	Positive(Not-Sig)	Positive(***)	Positive(***)
	CMEs	Positive(Not-Sig)	Positive(*)	Positive(***)	Positive(***)
Industrial relations	Union density	Negative(Not-Sig)	Negative(Not-Sig)	Negative (***)	Negative (***)
	Collective bargaining	Negative (**)	Negative (*)	Positive(***)	Positive(***)
EPL	Regular contract	Positive(Not-Sig)	Positive(Not-Sig)	Negative (***)	Negative(Not-Sig)
	Temporary contract	Negative(Not-Sig)	Negative(Not-Sig)	Positive(Not-Sig)	Positive(Not-Sig)
	Collective dismissals	Positive(**)	Positive(Not-Sig)	Negative (***)	Negative(Not-Sig)
Skill Specificity	Share of VET	Negative(Not-Sig)	Negative(Not-Sig)	Positive(Not-Sig)	Negative(Not-Sig)
Labour Market	Size of semi-skilled sector	Positive(***)	Positive(***)	Negative(Not-Sig)	Negative(Not-Sig)
	Size of unskilled sector	Positive(**)	Positive(**)	Negative(Not-Sig)	Negative(Not-Sig)
Migration Regimes	Employment-based system	Ref. G	Ref. G	Ref. G	Ref. G
	Hybrid System	Positive(*)	Positive(*)	Negative (***)	Negative (***)

Conclusion

(Hypotheses under investigation)

- ◇H1(☑): as expected, immigrant-native unemployment gaps are lower in liberal market economies (LMEs) with general skill regimes.
- ◇H2 (☑): in LMEs with general skill regimes, immigrants have better prospects of finding employment and are able to land jobs, on average, of higher occupational status than those who settled in countries with specific skill regimes (CMEs) and mixed skill systems (MMEs).
- ◇H3 (☑):unemployment gaps between highly skilled immigrants and native-born workers seem to be smaller in countries with hybrid migration regimes.
- ◇H4 (☒): contrary to expectations, no support is found for the claim that immigrant-native occupational status gaps are closer in host societies applying hybrid migration regimes.

Conclusion

(Empirical Findings)

- ◇ The empirical findings show that in all countries studied, highly skilled immigrants (both male and female) significantly lag behind comparable natives in terms of employment chances and occupational status, **(in conformity with the disadvantage hypothesis)**.
- ◇ The results obviously indicate **significant variation in immigrant-native labour market gaps of highly skilled workers** both within country and cross-nationally.
- ◇ The evidence supports the claim that the immigrant-native labour market outcome gap (especially of highly skilled workers) is affected by the institutional features of the host countries **(in conformity with the institutional specificity hypothesis)**;
- ◇ The institutional factors (skill regimes & skill migration policies) have **significant effects** on highly educated native-immigrant labour market gaps;
- ◇ It seems that there are more promising outcomes for skilled immigrants **in LMEs** rather than CMEs and Mixed countries;
- ◇ while employment chances of highly skilled immigrants, as one of the main challenges towards points systems, tend to be enhanced in hybrid migration regimes, the **occupational status problems seem to be unsolved yet**.

Conclusion (Policy implications)

◇ Both **conditions of entry** (migration policy) & **country-specific institutional aspects** (like skill regimes) have impacts on immigrant-native gaps.

◇ **Matching & Fine tuning migration policies with the context of reception**

While new developments (hybrid systems) show some promising signs for improving outcomes of the highly skilled immigrant, but **they offer only partial solutions**.

◇ **The importance of integration policies**

an area largely overlooked although being crucial for the success of immigrants

◇ **The importance of Holistic Analytical Approach**

For the study of immigrant-native gaps



Growing Competition Between OECD Nations: International Student Enrolments in Select OECD Tertiary Sectors (2006) – Student Sources

US (2006)	UK (2006)	Australia (2006)	Japan (2006)	New Zealand (2005)
India (76,503) China (62,582) S Korea (58,847) Japan (38,712) Canada (28,202) Taiwan (27,876) Mexico (13,931) Turkey (11,622) Germany (8,829) Thailand (8,765)	China (50,755) India (19,205) Greece (17,675) Ireland (16,790) US (14,755) Germany (13,265) France (12,455) Malaysia (11,450) Nigeria (9,605) HK (9,455)	China (63,543) India (36,078) Malaysia (18,074) HK (16,558) Indonesia (13,025) S Korea (12,352) US (11,901) Thailand (10,934) Japan (9,110) Singapore (8,906)	China (74,292) S Korea (15,974) Taiwan (4,211) Malaysia (2,156) Vietnam (2,119) US (1,790) Thailand (1,734) Indonesia (1,553) Bangladesh (1,456) Sri Lanka (1,143)	China (26,546) US (2,480) India (1,886) S Korea (2,094) Japan (2,040) Malaysia (1,329) Thailand (654) Fiji (644) Hong Kong (432) Taiwan (425)

France: 15,963 Chinese students by 2006 (compared to 2,111 in 2000)

Germany: 27,390 Chinese students by 2006 (compared to 6,256 in 2000)

Source: Prepared by L Hawthorne based on data in a range of tables included in *International Student Mobility: Patterns and Trends*, V Lasanowski & L Verbik, The Observatory on Borderless Higher Education, UK, September 2007

The Latest Australian Skilled Migration Data – Former Students as a Skilled Migration Resource

Engineering: 4/5 of current migrants

Nursing: 1/2 of current migrants

Accounting: 2/3 of current migrants

Information technology: Almost 1/2 of current migrants

Policy fine-tuning:

Greater emphasis on: employer sponsorship, English ability (IELTS 7+),
postgraduate qualifications....

Source: Competing for Skills – Migration Policies and Trends in New Zealand and Australia

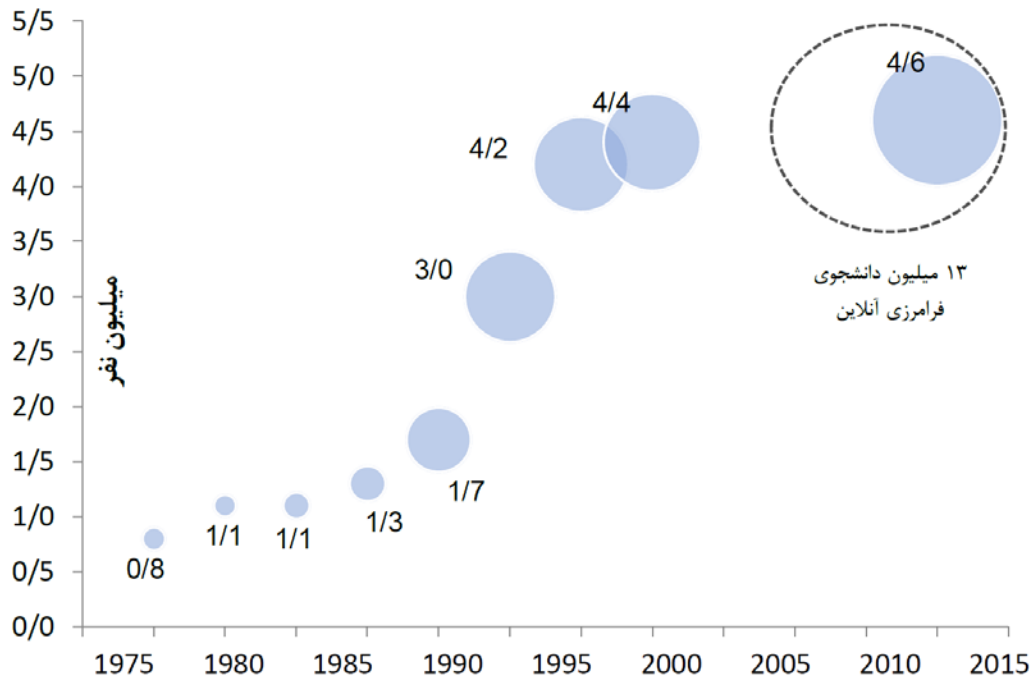
L Hawthorne, Government of New Zealand, Wellington, 2011



بازار جهانی

جابجایی دانشجویان و تحصیلکردگان

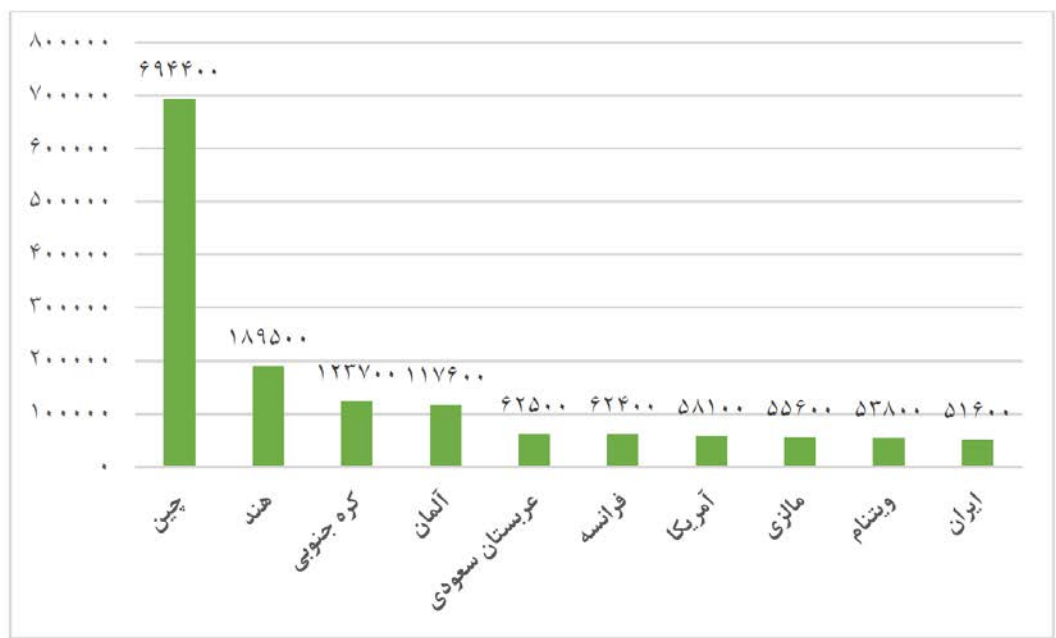




نمودار ۴- روند جهانی افزایش تعداد دانشجویان بین‌المللی ۱۹۷۵-۲۰۱۵. (OECD, 2017)

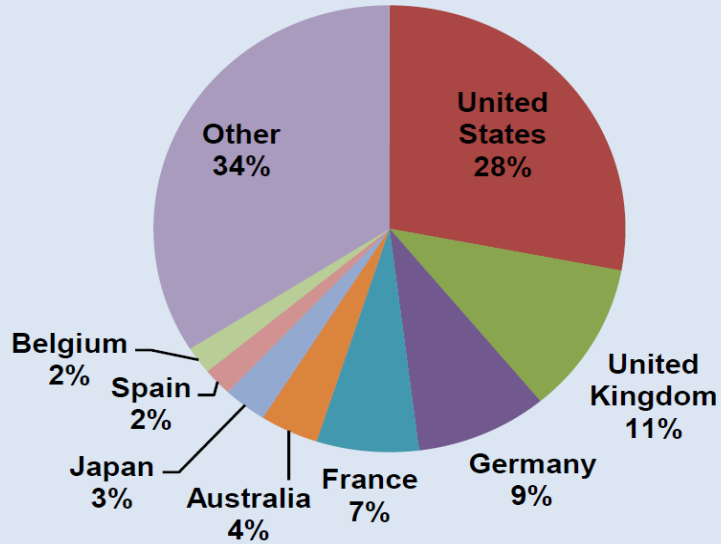


پژوهش‌های جمعیت‌شناسی و مدیریت جامع و نوسازی
دانشگاه صنعتی شریف

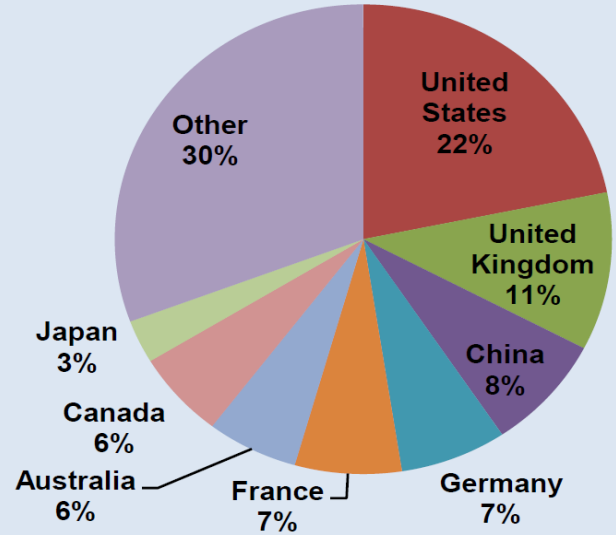


نمودار ۸- کشورهای دارای بیشترین تعداد دانشجویان بین‌المللی ۲۰۱۵، UIS Statistics

2000 : Percent of All International Students
2.1 million

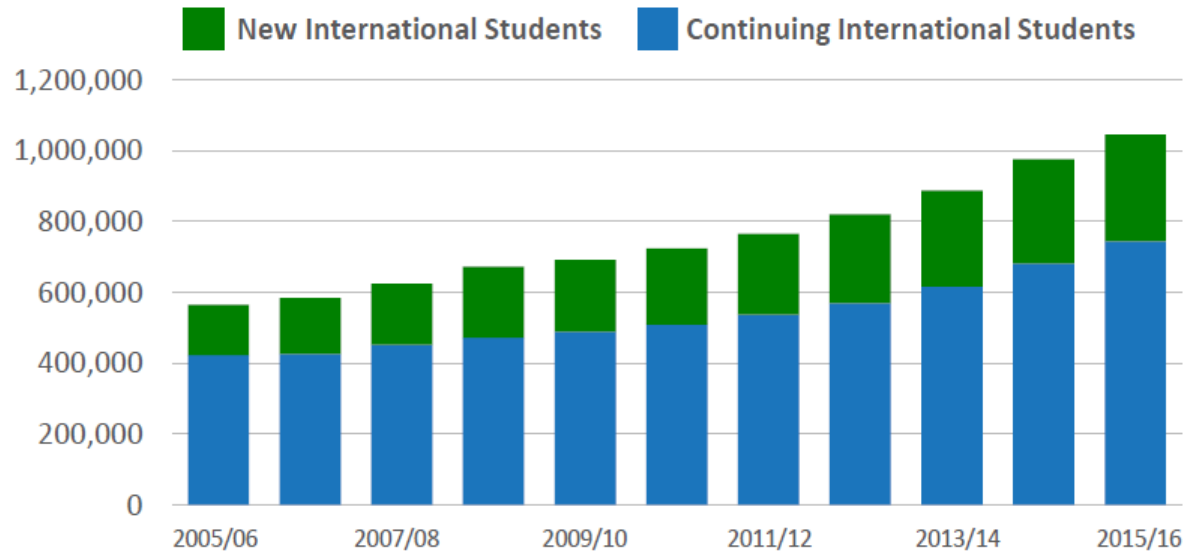


2014 : Percent of All International Students
4.5 million



Source: Institute of International Education (IIE)/Project Atlas

International Students in the US



1,043,839

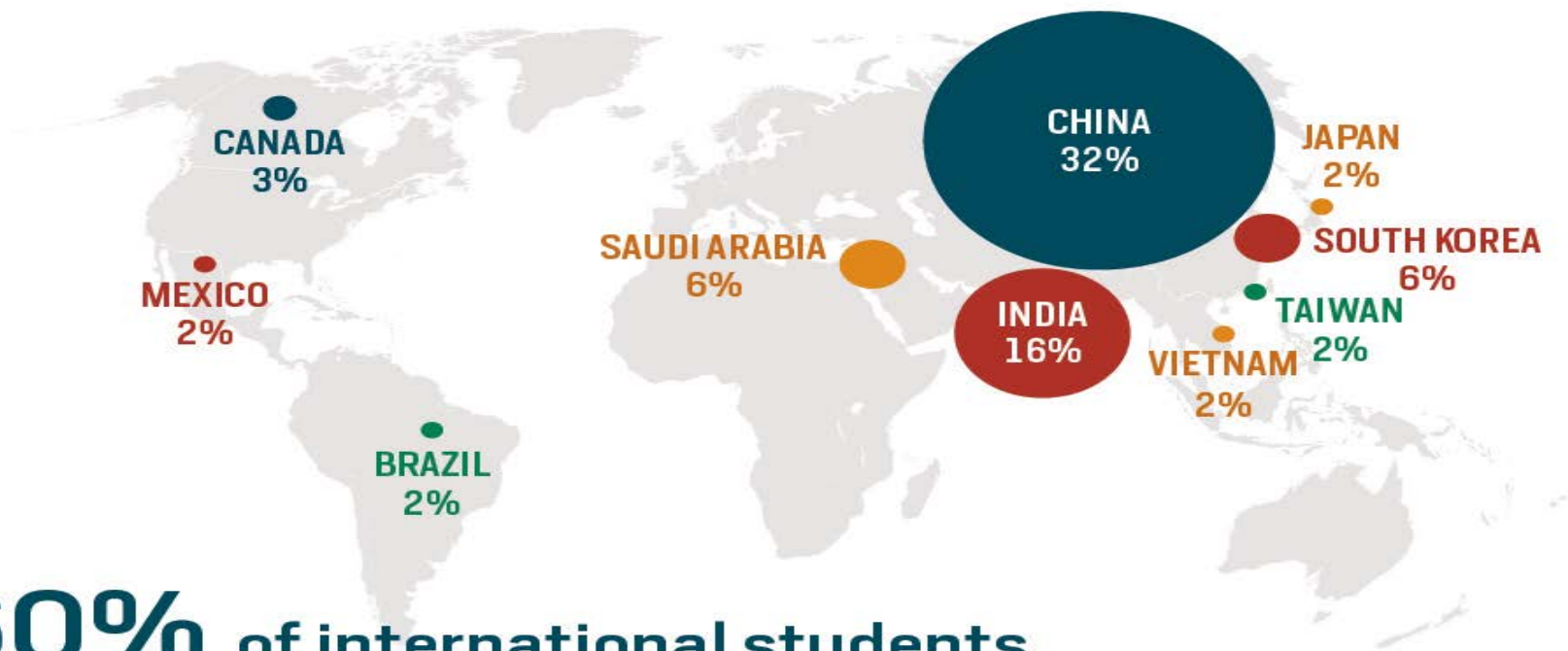
International Students in
2015/16

7.1%

growth in international
students

International
students make
up 5.2% of all
students in U.S.
higher education

TOP TEN PLACES OF ORIGIN OF INTERNATIONAL STUDENTS



60% of international students

come from China, India, Saudi Arabia, and South Korea.

Open Doors is conducted by the Institute of International Education with the support of the Bureau of Educational and Cultural Affairs of the U.S. Department of State. **Online at: www.iie.org/opendoors**

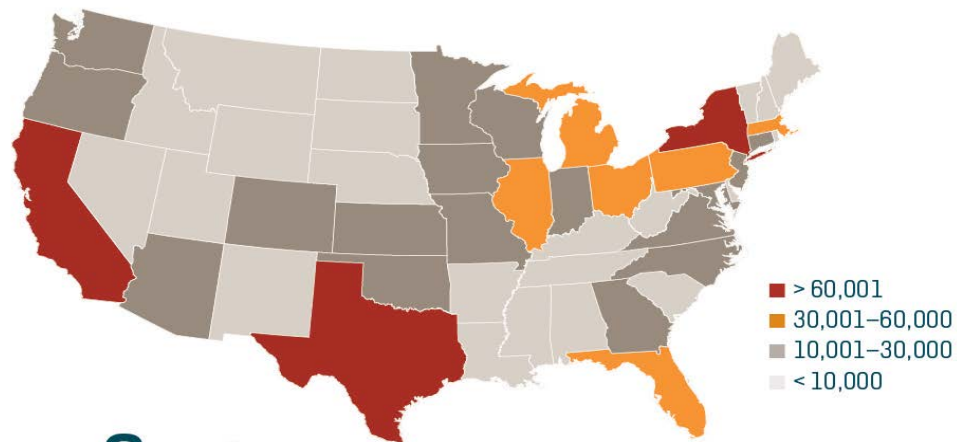
opendoors[®]

1,043,839 international students

studied at U.S. colleges and universities in 2015/16.

Open Doors is conducted by the Institute of International Education with the support of the Bureau of Educational and Cultural Affairs of the U.S. Department of State. Online at: www.iie.org/opendoors

U.S. DESTINATIONS OF INTERNATIONAL STUDENTS

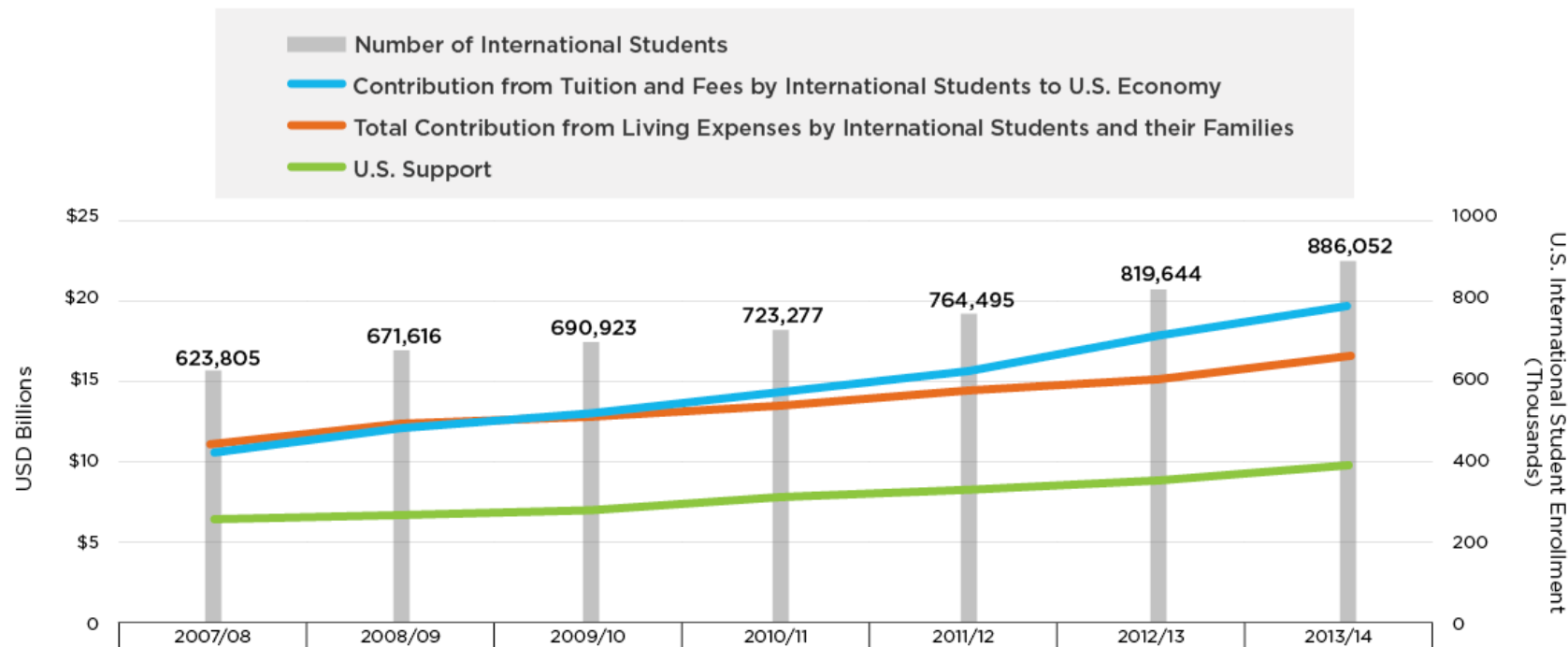


1 out of 3 international students studies in California, New York, or Texas.

Open Doors is conducted by the Institute of International Education with the support of the Bureau of Educational and Cultural Affairs of the U.S. Department of State. Online at: www.iie.org/opendoors

opendoors®

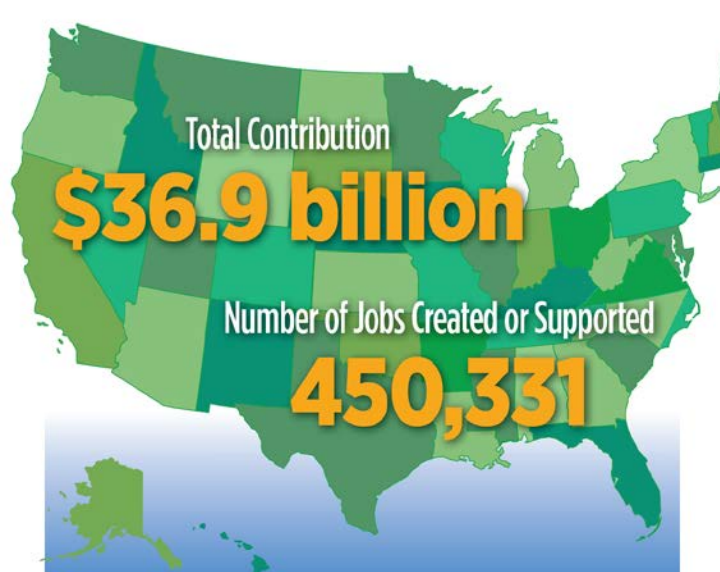
Contributions to U.S. Economy by Source, 2008-2014



Source: NAFSA report on the Economic Benefits of International Students to the U.S. (2014).

World Education Services, 2015
International Student Mobility Trends 2015: An Economic Perspective. wes.org/RAS



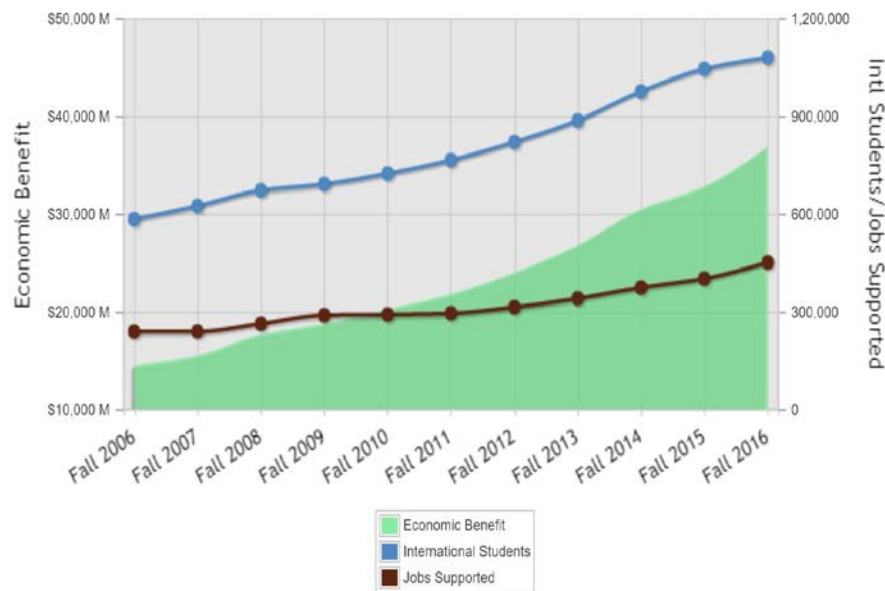


International students studying at U.S. colleges and universities contribute **\$36.9 billion** to the U.S. economy and support **450,331 jobs***. For every seven international students enrolled, **three U.S. jobs are created** and supported by spending occurring in the higher education, accommodation, dining, retail, transportation, telecommunications and health insurance sectors.

Table 5. *Net Contribution to U.S. Economy by Foreign Students (2013-14)*

Contribution from tuition and fees to U.S. economy:	\$19.754.000.000
Contribution from living expenses:	\$16.265.000.000
Total contribution by foreign students:	\$36.019.000.000
Less U.S. support of %26,8:	-\$9.669.000.000
Plus dependents' living expenses:	+\$442.000.000
Net contribution to U.S. Economy by foreign students and their families:	\$26.792.000.000

Source: "Economic analysis for academic year 2013-2014", adapted from NAFSA (2015)





THE ECONOMIC IMPACT OF INTERNATIONAL STUDENTS



INTERNATIONAL STUDENT NUMBERS



19%

International students (EU and non-EU) make up a significant proportion of the UK university student population. In 2014–15 they accounted for **19%** of all students registered at UK universities, some **437,000**.



Universities UK

UK EXPORT EARNINGS



£10.8bn

International students are good for the British economy. In 2014–15 they were responsible for **£10.8 billion** of UK export earnings.

TAX CONTRIBUTION

The economic activity and employment sustained by international students' subsistence spending generated **£1 billion** in tax revenues in 2014–15 – equivalent to the salaries of **31,700** nurses or **25,000** police officers.



OFF-CAMPUS EXPENDITURE



£5.4bn

Spending by international students benefits businesses all over Britain. As well as what they spend on university fees and accommodation, in 2014–15 international students spent **£5.4 billion** off-campus on goods and services.

JOBS GENERATED

206,600

Spending by international students supports jobs all over Britain. In 2014–15 they supported **206,600** jobs nationally.



OUTPUT GENERATED

£25.8bn

On- and off-campus spending by international students and their visitors generated **£25.8 billion** in gross output in the UK in 2014–15 – equivalent to a **£13.8 billion** contribution to GDP.



BOOSTING OTHER SECTORS OF THE ECONOMY

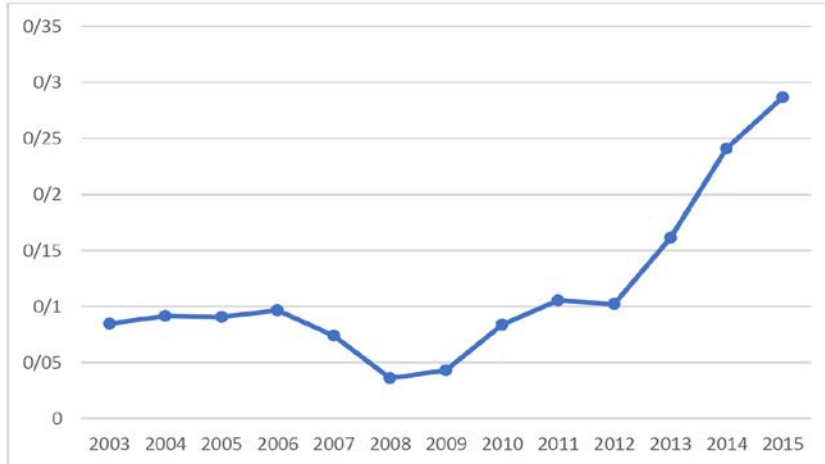


International students are not just an economic asset to the higher education sector: they also boost other British industries. For example, in 2014–15 their off-campus spending added **£750 million** to the UK transport industry and **£690 million** to the retail industry.

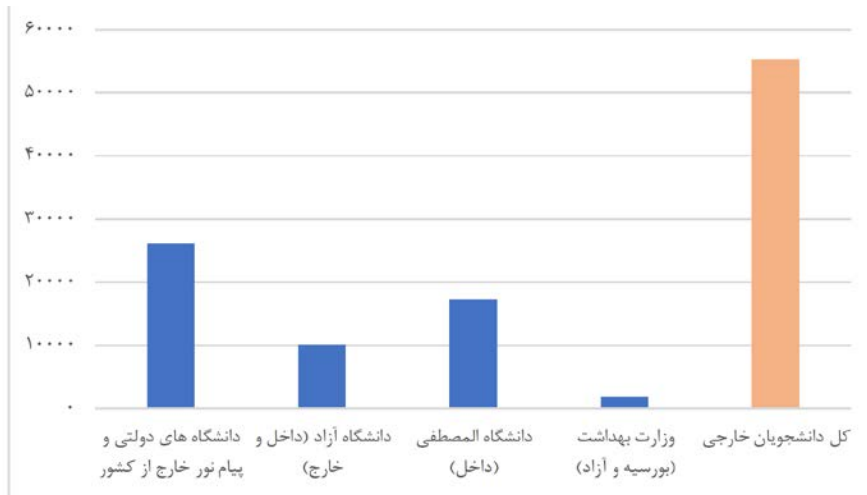


موقعیت ایران در بازار جهانی جابجایی دانشجویان در قیاس با رقبای منطقه ای





نمودار ۳۴- درصد دانشجویان خارجی به کل دانشجویان ایران ۲۰۰۳-۲۰۱۵



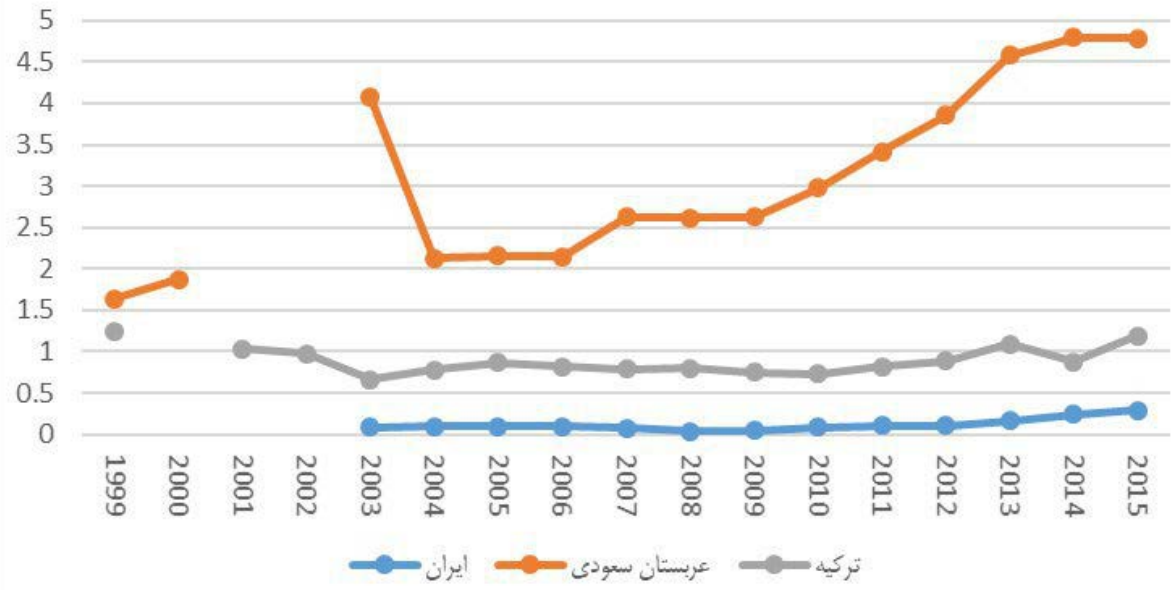
نمودار ۳۵- تعداد دانشجویان خارجی شاغل به تحصیل در ایران در سال ۱۳۹۶



پهشت کوروست که از علمت در وقت
دانشگاه صنعتی شریف



نسبت دانشجویان خارجی به کل دانشجویان



تعداد دانشجویان inbound خارجی	تعداد دانشجویان بین المللی outbound هزار نفر	تعداد کل دانشجویان (میلیون نفر)	تعداد مهاجران میلیون نفر (۲۰۱۷)	جمعیت میلیون نفر	
۱۳۷۶۷ (توضیح ***)	۵۱۰۸۲	۴/۸	۱/۲	۸۰,۳	ایران
۷۲۱۷۸	۴۵۳۰۷	۶/۰۶	۳/۴	۷۹/۵	ترکیه
۷۳۰۷۷	۸۵۲۷۷	۱,۵	۰/۲۷۸	۳۲/۳	عربستان



توجه عربستان به بازار گردش بین المللی دانشجویان

• تمرکز بر کشورهای عرب زبان

بر اساس آمار یونسکو در سال تحصیلی ۲۰۱۲ - ۲۰۱۳ ، تعداد دانشجوی خارجی در عربستان سعودی تحصیل میکرده اند که اکثریت آنها از کشورهای یمن، سوریه، مصر، فلسطین و اردن بوده اند.

• ترویج استفاده از زبان انگلیسی در دانشگاه های عربستان

• بورسیه های تحصیلی ویژه برای انگیزه بخشی به دانشجویان بین المللی (چه زن و چه مرد)

• برای مثال دانشگاه علم و فناوری شاه عبدالله، کل مبلغ تحصیل را پوشش داده و سالانه ۲۰ هزار تا ۳۰ هزار دلار

به دانشجویان پرداخت میکنند



پهلوئیت، کوروشیت، گز، علمت، ابروئیت
دانشگاه صنعتی تبریز



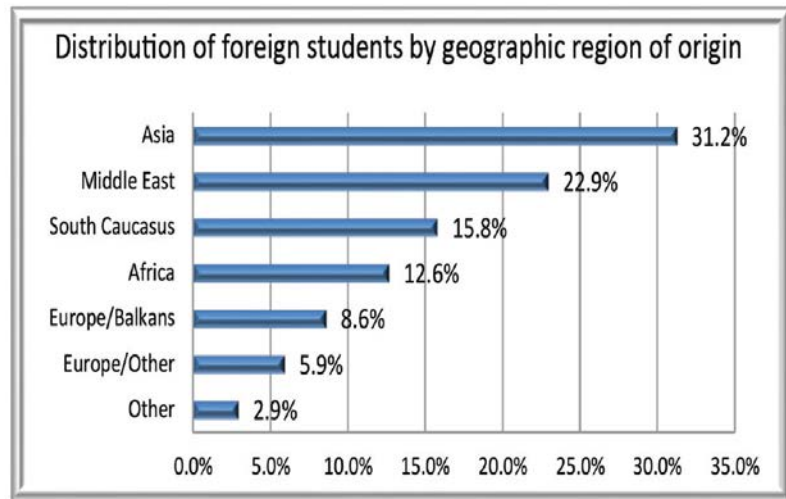
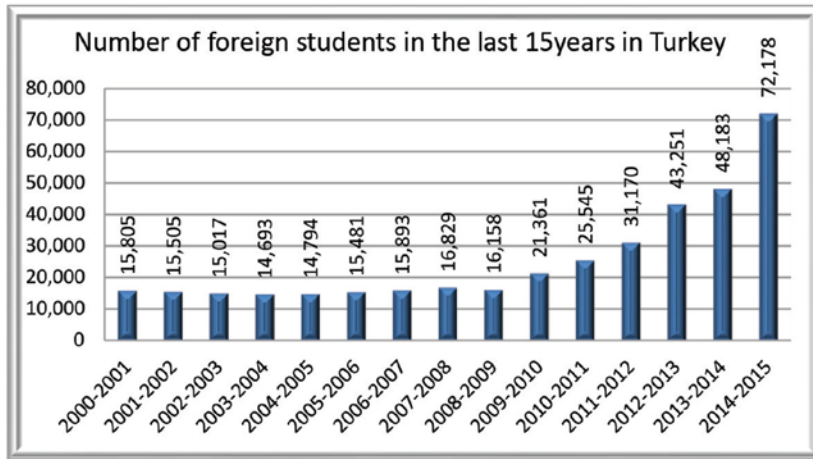
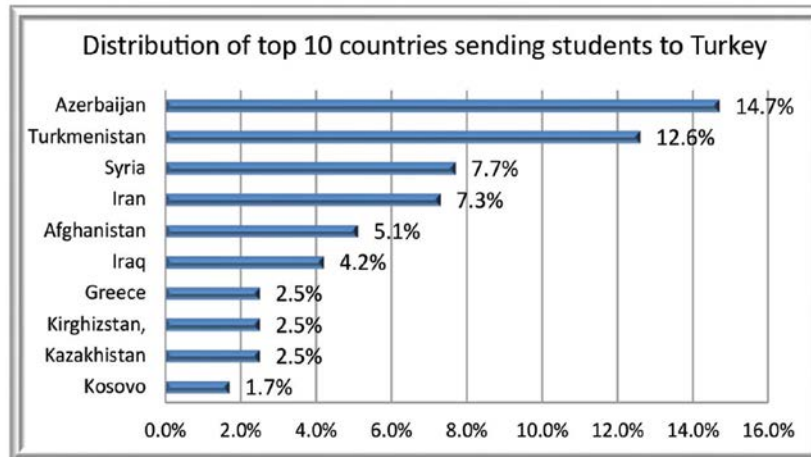


Figure 1. Number of foreign students in the last 15 years in Turkey. **Source:** Compiled from YÖK Student Statistics (between 2000 and 2016).





اثرات اقتصادی مهاجران بر کشورهای فرستنده (مبدأ)

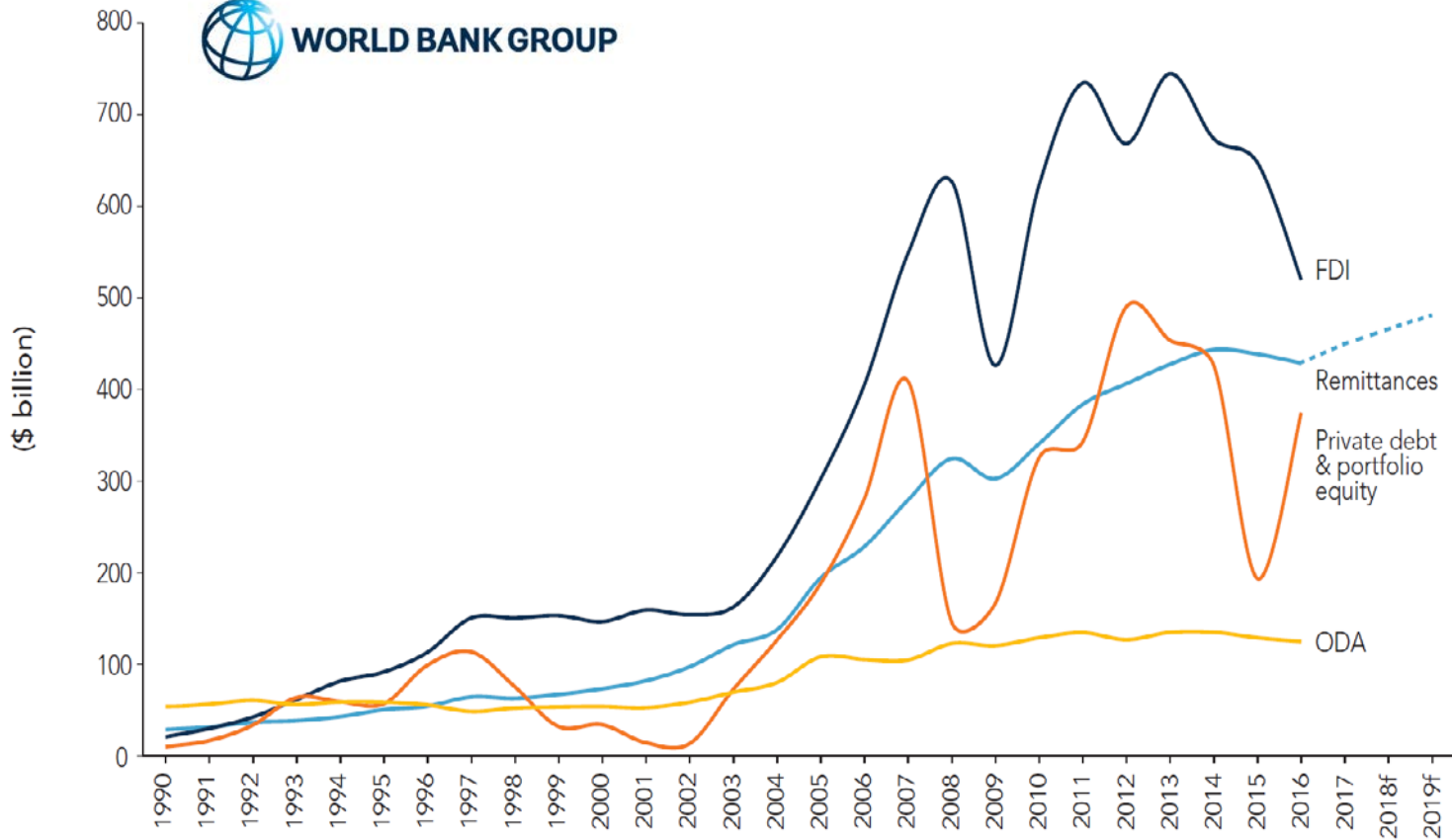


اثرات اقتصادی-اجتماعی مهاجرت (کشور مبدا)

اثرات مثبت (+++)	اثرات منفی (- - -)
<p>فراهم شدن فرصتهای طلایی و بهینه برای نیروی های تحصیلکرده که در کشور میزبان فاقد آنها هستند.</p> <p>جریان بازگشت مالی و تبادلات بین المللی به داخل کشور مبدا</p> <p>تحریک انگیزه های سرمایه گذاری در نظام آموزش داخلی و نیز سرمایه انسانی داخلی</p> <p>سرریز بازگشت نیروی ماهر و تحصیلکرده در ذخیره سرمایه انسانی داخلی، تبادل دانش و تجربه و همچنین شبکه های بین المللی</p> <p>انتقال دانش و فناوری</p> <p>اتصال و ادغام در بازارهای جهانی از طریق چرخش نخبگانی و نیروی کار ماهر (مثال: چین، هند و تایوان)</p> <p>فراهم شدن امکان بهره گیری از مهاجران بواسطه توسعه زیرساختهای ارتباطی (ICT)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • کاهش خالص در ذخیره سرمایه انسانی بویژه سرمایه انسانی حائز تجارب و دانش ذی قیمت • کاهش نرخ رشد اقتصادی و نرخ بهره وری بواسطه کاهش سرمایه انسانی • خسران مالی و مادی بواسطه سرمایه گذاری های صورت پذیرفته در آموزش و تحقیق و توسعه • نرخ پایین و یا روند کاهشی بازگشت مالی (Remittance) • مهاجرت تحصیلکردگان و یا نیروی ماهر • کاهش کیفیت خدمات آموزشی و بهداشتی • کاهش نرخ بازگشت مهاجران تحصیلی و اقتصادی با اتخاذ سیاستهای ویژه جذب و ادغام توسط کشورهای توسعه یافته • میزبان



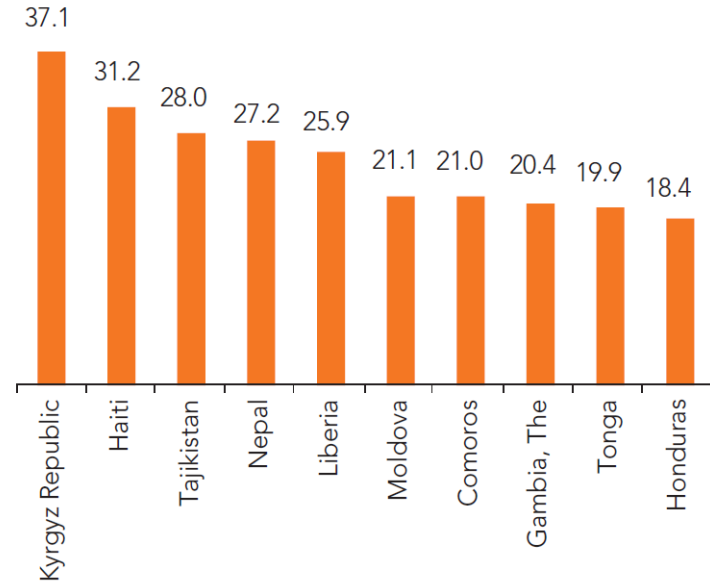
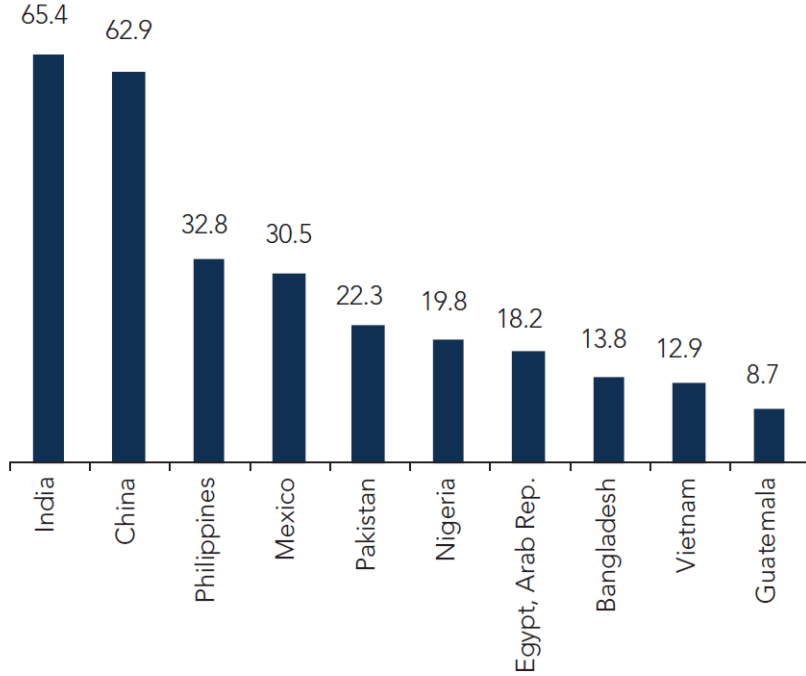
WORLD BANK GROUP



\$ billion

Top Remittance Receivers in 2017

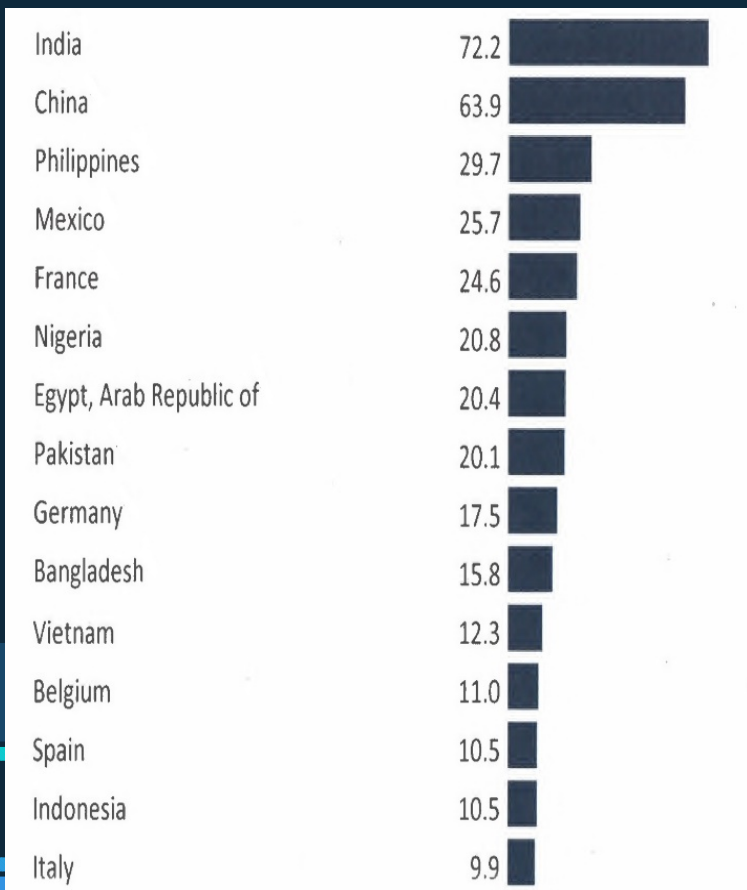
Percentage of GDP



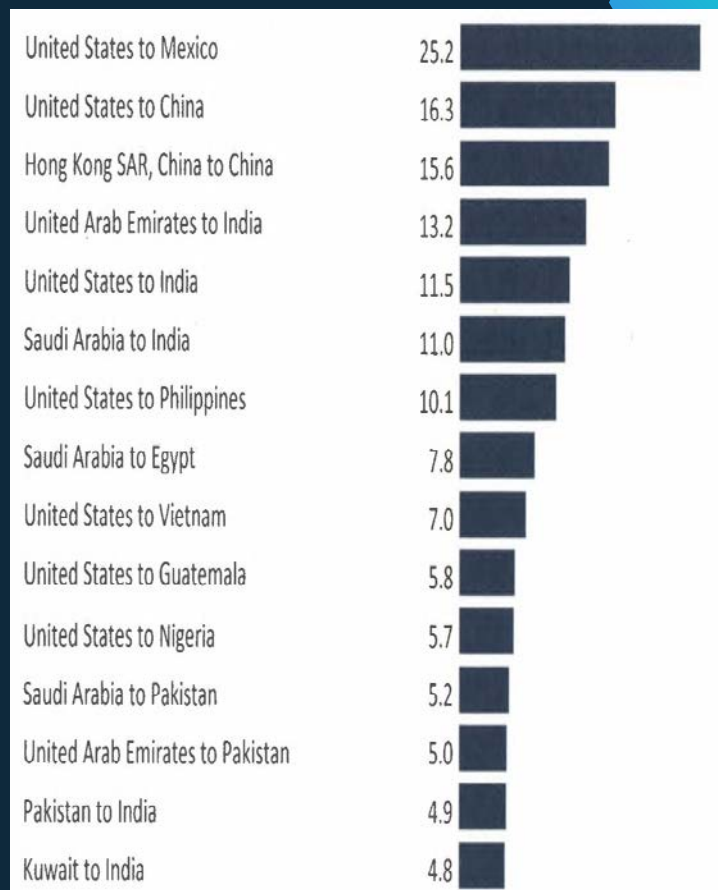
Sources: International Monetary Fund; World Bank's World Development Indicators; staff estimates.

Note: GDP = gross domestic product.

کشورهای دریافت‌کننده بیشترین وجوه برگشتی در جهان در سال ۲۰۱۵



بزرگترین کریدورهای وجوه برگشتی در جهان در سال ۲۰۱۵



تجربه مکزیک (۱)

- بر اساس داده‌های رسمی در دسترس، مرز ایالات متحده-مکزیک بزرگترین کریدور مهاجرت بین-المللی در جهان است (بانک جهانی ۲۰۱۶).
- در حال حاضر ۱۲ میلیون نفر مکزیک در خارج از مکزیک زندگی می‌کنند که ۹۷ درصد آن‌ها در ایالات متحده ساکن هستند (وزارت امور خارجه مکزیک ۲۰۱۷).
- مکزیک هر ساله حدود ۵۰۰ هزار نفر از نیروی کار خود را به دلیل مهاجرت به ایالات متحده از دست می‌دهد. با این حال تعداد مهاجران تحصیل‌کرده و ماهر مکزیک در ایالات متحده هر ساله رو به افزایش است.
- به طوری‌که در سال ۲۰۰۷ به حدود ۶۰۰ هزار نفر می‌رسد. به این ترتیب می‌توان گفت که تقریباً ۶/۸ درصد کل متخصصان مکزیک در آمریکا ساکن هستند.
- مکزیک در سال ۱۱-۲۰۱۰ با ۸۸۴ هزار رتبه هفتم بیشترین تعداد مهاجر تحصیل‌کرده (با تحصیلات عالی) را داشته است (بانک جهانی ۲۰۱۶).

تجربه مکزیک (۲)

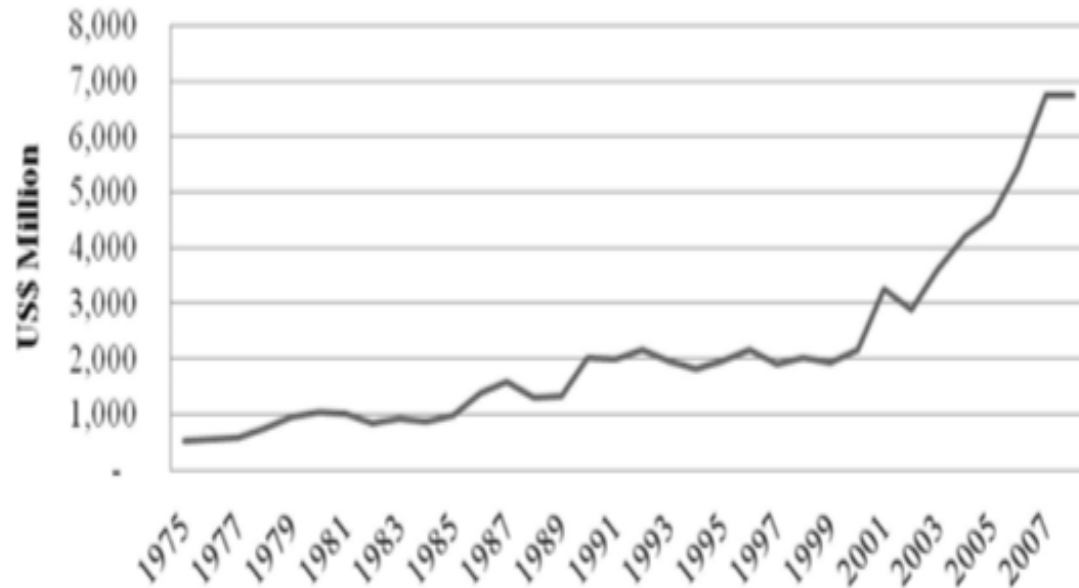
مکزیک نیز همانند بسیاری از کشورهای جهان به این نتیجه رسیده است که جلوگیری از مهاجرت نیروی کار به خارج و یا بازگرداندن بدون برنامه نیروی کار خارج به داخل به تنهایی متضمن پیشرفت و توسعه نیست و در این راه بایستی برنامه‌ریزی دقیقی صورت گیرد.

پنج دسته از نهاد یا برنامه‌هایی که مکزیک در زمینه استفاده بهتر از نیروی کار به مرحله درآورده است عبارتند از:

- موسسه مکزیکی‌های خارج از کشور،
- طرح ابتکاری ۱ × ۳ شهروندان،
- کارت کنسولی مارتیکولا با ویژگی‌های امنیتی بالا برای مکزیکی‌های خارج از کشور،
- خدمات استخدام عمومی برای کارگران مهاجر،
- پروژه اطلاع رسانی مالی در مکزیک.

وجوه بازگشتی به کشور مراکش

Yearly Remittance Inflows to Morocco



Source. U.S. Census, International Data, 2009

وجوه بازگشتی به کشور مراکش

• وجوه بازگشتی در سال ۲۰۰۷ معادل ۸,۵٪ از GDP و بین سالهای ۲۰۰۸ تا ۲۰۱۴ تقریباً ۷٪ از GDP

• نقش تسهیلگری دولت:

✓ ارائه ابزارهای مالی انعطاف پذیر (مثل حساب های ارزی خارجی و نقل و ارسال حواله های بانکی)

✓ نرخ عادلانه تبدیل

✓ چارچوب اقتصاد کلان باثبات

✓ کانال های رسمی برای انتقال پول

۶۰٪ سیستم های بانکی، ۱۵٪ پست، ۱۵٪ حمل شخصی و ۱۰٪ سایر مکانیزم ها

- **Cuban Remittance Policy: From Prohibition to Leveraging**

- The first and most prohibitive stage transpired from 1959 to 1979
- An intermediate stage took place between 1980 and 1992 with partial liberalization;
- The third stage took place after the legalization of the dollar in 1993.

Stage1: Prohibition (1959-1979)

- Direct banking and financial transactions between the US and Cuba were non-existent.
- The transformation of Cuba's monetary system and the subsequent collapse in financial transactions between the United States and Cuba, (limiting remittances).
- Remittance flows were minimal.

Stage2: Rapprochement (1979 to the early 1990s)

- Remittance activity increased moderately
- Funds were either carried directly by visiting émigrés or sent with those who were traveling to the island.



Stage3: Counting Remittances (During the 1990s)

- The Development of a New Financial Architecture (The legalization of dollar circulation and operation in the domestic economy was the first step in Cuba's monetary policy reform
 - a. *The Convertible Peso and the Exchange Rate*
 - b. *Banking Reforms* (1.Cubans were permitted to open checking and interest-bearing savings accounts. 2. creating new State-owned banks and permitting foreign banks to open branches in Cuba. 3. reforms to link its banking and financial institutions directly to international capital markets 4.

- The Liberalization of the Consumer Market (the creation of spending and investment options at the consumer or household level.)
 - a. *Consumer Spending: Dollar Stores and Agriculture Markets*
 - b. *Investment Options: Formal and Informal Assets* (Cuban government authorized self-employment and liberalized the small-scale transportation and service sectors of the economy, which require comparatively lower start-up costs and levels of investment.)

- Fiscal Policy: Income and Sales Taxes (progressive taxes ranging from 5% to 50% on personal income)
- The Official Remittance Transfer System (developing Cuba's external infrastructure by establishing official remittance channels and strengthening relationships with the Cuban émigré community vis-a-vis migration policy)
- Migration Policy (Travel policies for émigrés returning to visit their families have eased with the introduction of a multiple entry permit)

US Policy: From Prohibition to Controlling (1963-

- Prohibition (1963- 1978)
- Partial Lifting on the Sending of Remittances (1978-1980)
- Attempts to Control and Cap Remittance Flows (In the 1990s)



جمع بندی



Global Compact
FOR **Migration**



United Nations
Global Compact

THANK YOU

