


تاریخ: ۱۳۹۶/۰۴/۱۹	<p>دستورالعمل و قالب یادداشت سیاستی طرح « امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی »</p>	 <p>ریاست جمهوری موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه‌ریزی معاونت پژوهشی دفتر طرح‌های پژوهشی</p>
پیوست:		
کد مستند:		
شماره صفحه: ۱ از ۶		

یادداشت سیاستی:

امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC)
به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی

مدیر طرح:

دکتر اويس رضوانیان

تاریخ تهیه:

۱۳۹۶/۰۴/۱۹

تاریخ: ۱۳۹۶/۰۴/۱۹	<p>دستورالعمل و قالب یادداشت سیاستی طرح « امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) » به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی»</p>	<p>ریاست جمهوری موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه‌ریزی معاونت پژوهشی دفتر طرح‌های پژوهشی</p>
پیوست:		
کد مستند:		
شماره صفحه: ۶ از ۲		

۱- مشخصات کلی طرح پژوهشی


این قسمت توسط مدیر طرح تکمیل گردد.	<p>۱-۱- عنوان طرح پژوهشی: امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی</p> <p>۱-۲- عنوان گزارش: یادداشت سیاستی</p> <p>۱-۳- مدیر گروه طرح پژوهشی</p> <p>نام و نام خانوادگی: اویس رضوانیان</p>
------------------------------------	---

۲- مقدمه

در فاصله سال‌های ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۵ میلادی و همراه با افزایش گستره تحریم‌های بین‌المللی علیه جمهوری اسلامی ایران، سازمان داوری اتاق بازرگانی بین‌المللی رسیدگی به پرونده‌های ایرانی را با مشکلات و محدودیت‌هایی مواجه نمود و به دلایل نامشخصی از پذیرش و اداره این پرونده‌ها سر باز زد. اعمال محدودیت از سوی این سازمان داوری در شرایطی رخ داد که هیچ یک از تحریم‌های اتحادیه اروپا به طور مستقیم ناظر به ارائه خدمات حقوقی نبود و لذا، از منظر قانونی، این سازمان با محدودیت و ممنوعیتی برای رسیدگی به این پرونده‌ها مواجه نبود. علاوه بر این، از آنجایی که این استنکاف عمدتاً ناظر به موقعیت‌هایی بوده که طرف ایرانی در مقام خواهان قرار داشته است، تعلق در قبول پرونده و رسیدگی به آن موجب تحمیل زیان‌های هنگفتی به شرکت‌های دولتی و خصوصی ایرانی گردید. سوال اصلی پژوهش این است که آیا می‌توان سازمان داوری را به دلیل این استنکاف مسوول دانست و مورد مطالبه خسارت قرار داد یا چنین امکانی وجود ندارد.

۳- بحث اصلی

در این پژوهش، پاره‌ای مسایل شکلی و ماهوی برای طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) - به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی - مورد طرح و بررسی قرار گرفت تا امکان موفقیت در چنین ادعایی ارزیابی گردد. حاصل بررسی‌های انجام شده موید این نکته بوده است که اولاً هیچ یک از تحریم‌های بین‌المللی وضع شده علیه ایران (از سوی شورای امنیت سازمان ملل، ایالات متحده آمریکا و اتحادیه اروپا) ناظر به ارائه خدمات حقوقی به ایران نبوده و لذا، سازمان داوری اتاق بازرگانی بین‌المللی از منظر این مقررات دچار محدودیت قانونی نبوده است. اهمیت این موضوع از آن

تاریخ: ۱۳۹۶/۰۴/۱۹	<p>دستورالعمل و قالب یادداشت سیاستی طرح « امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) » به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی»</p>	 <p>ریاست جمهوری موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه‌ریزی معاونت پژوهشی دفتر طرح‌های پژوهشی</p>
پیوست:		
کد مستند:		
شماره صفحه: ۳ از ۶		

جهت بوده است که بر اساس قانون فرانسه، برای مطالبه خسارت عدم انجام تعهد قراردادی، عدم انجام نباید ناشی از عامل خارجی‌ای نباشد که قابل انتساب به خواننده نیست. بنابراین، اگر مشخص می‌گردید که وضع این تحریم‌ها علت ناتوانی سازمان داوری از ارائه خدمات بوده است، مطالبه خسارت دشوار می‌گردید.

در این تحقیق همچنان رابطه قراردادی میان طرفین اختلاف و سازمان داوری بر اساس قوانین فرانسه و رویه عملی دادگاه‌های این کشور بررسی گردید و مشخص شد که دست‌کم از زمان ارجاع اختلاف به سازمان داوری وجود این قرارداد محرز بوده و طرفین موظف به انجام تعهدات خود می‌باشند. وجود این رابطه قراردادی با بررسی مجموعه‌ای از پرونده‌های مشابه تایید گردید. علاوه بر این، بدیهی است که در صورت وجود شرط داوری سازمانی و عدم رسیدگی سازمان داوری به اختلاف، طرفین از یک سو امکان ارجاع اختلاف خود به سازمان داوری را از دست داده‌اند و از سوی دیگر -در فرض عدم توافق بعدی طرفین- هیچ سازمان داوری دیگری نیز صالح به رسیدگی به اختلافات ایشان نمی‌باشد. بنابراین، استنکاف سازمان داوری اولیه طرفین اختلاف را در وضعیتی قرار می‌دهد که عملاً امکان احقاق حق را از دست داده و یا با تاخیر زیاد مواجه نموده است.

علاوه بر این، بخشی از تحقیق حاضر به بررسی مسوولیت سازمان داوری و امکان مطالبه خسارت از آن، حتی در فرض عدم وجود رابطه قراردادی اختصاص یافت و چنین نتیجه گرفته شد که حتی با فرض عدم وجود رابطه قراردادی نیز، همچنان می‌توان با استناد به قواعد عمومی و با در نظر گرفتن ماهیت خدمات ارائه شده از سوی سازمان داوری، مسوولیت‌هایی را متوجه این سازمان‌ها دانست و الزام آن‌ها را به انجام تعهد و یا پرداخت خسارت در صورت استنکاف مطالبه نمود.

۴- جمع‌بندی و توصیه‌های سیاستی

پس از انجام بررسی‌های لازم و جوانب مختلف امر (اعم از مبانی قانونی مطالبه خسارت در حقوق فرانسه نیز و الزامات شکلی برای طرح دعوا (قانون حاکم و دادگاه صالح)) به نظر می‌رسد که با اعمال قانون فرانسه و با احراز صلاحیت دادگاه‌های این کشور برای رسیدگی به اختلاف، امکان مطالبه خسارت از سازمان داوری به نفع شرکت‌های ایرانی متضرر از اقدام این سازمان وجود داشته باشد. لذا پیشنهاد می‌گردد با تجمیع شکایات شرکت‌های دولتی و غیردولتی و طرح آن از طریق یک مرجع واحد و ذی‌صلاح (مانند مرکز امور حقوقی بین‌المللی ریاست جمهوری) نسبت به طرح این شکایات و جبران خسارات وارده اقدام گردد.

۵- فهرست منابع

فارسی:

تاریخ: ۱۳۹۶/۰۴/۱۹	<p>دستورالعمل و قالب یادداشت سیاستی طرح « امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) » به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی»</p>	<p>ریاست جمهوری موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه‌ریزی معاونت پژوهشی دفتر طرح‌های پژوهشی</p>
پیوست:		
کد مستند:		
شماره صفحه: ۴ از ۶		


- اسکینی، ربیعا. مبانی نظری اصل استقلال موافقت‌نامه داوری از قرارداد اصلی در حقوق تطبیقی. مجله نامه مفید، مرداد و شهریور ۱۳۸۳، شماره ۴۳.

- قانون داوری تجاری بین‌المللی ایران، مصوب ۱۳۷۶


- قواعد داوری مرکز منطقه‌ای داوری تهران (۲۰۰۵)

انگلیسی:

- Ch. Jarrosson, *Le rôle respectif de l'institution, de l'arbitre et des parties dans l'instance arbitrale*, Rev. arb., ۱۹۹۰.
- Cour d'appel de Paris, ۱۵ September ۱۹۹۸, *Société Cubic Defense Systems Inc. v. Chambre de Commerce*, Rev. arb., ۱۹۹۹.
- Samuel, Adam. (۱۹۸۹). *Jurisdictional Problems in International Commercial Arbitration: A Study of Belgian, Dutch, English, French, Swedish, Swiss, U.S., and West German Law*. Schulthess Polygraphischer Verlag.
- P. Lalive, *Sur l'irresponsabilité arbitrale*, in *Etudes de procédure et d'arbitrage*, Mélanges J.-F. Poudret, Faculté de droit de Lausanne, ۱۹۹۹.
- A. Ditché, *The arbitration contract*, Essay on an arbitration contract, Rev. arb., ۱۹۸۱.
- Redfern, Alan., Hunter, Martin. (۲۰۰۴). *Law and Practice of International Commercial Arbitration*. Sweet & Maxwell.
- *ICC Rules of Arbitration* ۲۰۱۲, International Chamber of Commerce, ۲۰۱۲
- *ICC Rules of Arbitration* ۱۹۹۸, International Chamber of Commerce, ۱۹۹۸
- *ICC Rules of Arbitration* ۱۹۸۸, International Chamber of Commerce, ۱۹۸۸
- *Handbook on European Non-discrimination Law*, Mark Butler, David Sugarman, Publications Office of the European Union, ۲۰۱۱
- Born, Gary B. (۲۰۱۲). *International Arbitration: Law and Practice*. Kluwer Law International.

تاریخ: ۱۳۹۶/۰۴/۱۹	دستورالعمل و قالب یادداشت سیاستی طرح « امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی »	 <p>ریاست جمهوری موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه‌ریزی معاونت پژوهشی دفتر طرح‌های پژوهشی</p>
پیوست:		
کد مستند:		
شماره صفحه: ۵ از ۶		

- Elie Kleiman, *The SNF v. International Chamber of Commerce case and the obligation to conduct arbitration proceedings with "Expected Dispatch"*, Stockholm International Arbitration Review ۲۰۰۹:۱, ۱۳-۴۲, p ۲۱.
- Ph. Fouchard, *Les institutions permanentes d'arbitrage devant le juge étatique*, Rev. arb., ۱۹۸۷, p. ۲۲۵.
- P. Lalive; *Tribunal de grande instance de Paris, Cekobanka v. CCI*, ۸ October ۱۹۸۶, Rev. arb., ۱۹۸۷, p. ۳۶۷
- Tribunal de grande instance de Paris, ۲۱ May ۱۹۹۷, *Cubic Defence Systems v. Chambre de Commerce Internationale*, Rev. arb., ۱۹۹۷, p. ۴۱۷
- Ph. Fouchard, *Les institutions permanents d'arbitrage devant le juge étatique*, Rev. arb., ۱۹۸۷, p. ۲۲۵
- Th. Clay, D. ۲۰۰۷, p. ۲۹۱۶ and blog *Droit de l'arbitrage et des modes alternatifs de règlement des litiges*, available at <http://fr.groups.yahoo.com/group/arbitrage-adr/message/۱۵۷۳> ;
- E. Robine, *The Liability of Arbitrators and Arbitral Institutions in International Arbitrations under French Law*, Arbitration International, Vol. ۵, ۱۹۸۹
- Barbara Alicja Warwas, ۲۰۱۶, *The Liability of Arbitral Institutions: Legitimacy Challenges and Functional Responses*, Springer
- Code de procedure civile francais
- Code civil francais
- Barbara Alicja Warwas, *The Liability of Arbitral Institutions: Legitimacy Challenges and Functional Responses*, Springer, ۲۰۱۶, p ۲۴۲.
- *Ceskilovenska Obchodni Banka A.S. (Cekobanka) v. Chambre de commerce internationale, Tribunal de grande instance de Paris* (October ۸, ۱۹۸۶), Rev. arb. (۱۹۸۷)
- *République de Guinée v. Chambre arbitrale de Paris* ۱۹۸۷; Rubino-Sammartano ۲۰۰۱, p ۳۶۸.

تاریخ: ۱۳۹۶/۰۴/۱۹	<p>دستورالعمل و قالب یادداشت سیاستی طرح « امکان طرح دعوا علیه اتاق بازرگانی بین‌المللی (ICC) به دلیل استنکاف از رسیدگی به پرونده‌هایی با طرف ایرانی »</p>	 <p>ریاست جمهوری موسسه عالی آموزش و پژوهش مدیریت و برنامه‌ریزی معاونت پژوهشی دفتر طرح‌های پژوهشی</p>
پیوست:		
کد مستند:		
شماره صفحه: ۶ از ۶		

- *Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (New York ۱۹۵۸)*
- Interpretation on Article II of New York Convention:
http://newyorkconvention۱۹۵۸.org/index.php?l=cmsspage&pageid=۱۰&menu=۶۱۸&opac_view=-۱#۶۵۷
- *UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration (۱۹۸۵)*
- *Rome Convention on the law applicable to contractual obligations, ۱۹۸۰*